



Státní ústav pro kontrolu léčiv

Šrobárova 48, 100 41 Praha 10

Státní ústav
pro kontrolu léčiv22-03- ZUM ^{LED}
mPraha 10, Šrobárova 48
4

V Praze dne 18.3.2011

STÁTNÍ ÚSTAV PRO KONTROLU LÉČIV



B000957064

Ev. č.: 57340/11

Listy/přil.: 1/0

Došlo: 22.3.2011

Stěžovatel: D & COMM spol. s r.o.,

IČ: 62412736

se sídlem Praha 7, Korunovační 6, PSČ 170 00

jednatel Ing. Miroslavem Auzkým, jednatelem

Věc: Námitky proti protizákonnému postupu Zadavatele v zadávacím řízení veřejné zakázky s názvem „SÚKL – Dodávka licencí Microsoft“

Stěžovatel, coby dodavatel, který má zájem na získání výše uvedené veřejné zakázky, tímto podává v souladu s ustanovením § 110 odst. 1 a 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění (dále jen „Zákon“ případně „ZVZ“), následující zdůvodněné

námitky proti rozhodnutí Zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v zadávacím řízení.

I.

Česká republika, Státní ústav pro kontrolu léčiv – organizační složka státu (dále jen „Zadavatel“) vypsalá zadávací řízení na nadlimitní veřejnou zakázku na dodávky označenou „SÚKL – Dodávka licencí Microsoft“ (dále jen „Veřejná zakázka“). Veřejná zakázka byla Zadavatelem v souladu s ustanovením § 98 ZVZ rozdělena na 4 části. Stěžovatel podal nabídku na dodávku části 2. označené jako dodávka licencí Microsoft a námitky se tak týkají této části veřejné zakázky.

V zadávacím řízení byla zveřejněna zadávací dokumentace, která mimo jiné specifikovala technické podmínky předmětných dodávek. V rámci technické specifikace dodávky části 2. Veřejné zakázky uvedl Zadavatel v článku 1 odstavci 1.2. pododstavci 2 písm. a) bod. iv. zadávací dokumentace Veřejné zakázky požadavek na dodávku software MS Windows Server 2008 CAL – NU v počtu 100 kusů a v bodě v. požadavek na dodávku software MS Exchange enterprise CAL – NU v počtu 400 kusů.

II.

V dodatečných informacích k zadávací dokumentaci označených jako ZD 1 ze dne 26.1.2011 uvedl Zadavatel v odpovědi na třetí otázku, že mění znění zadávací dokumentace v článku 1 odstavci 1.2. podstavci 2 písm. a) bod. iv. na MS Windows Server 2008 CAL 400ks (per user). Touto změnou tedy Zadavatel rozšířil předmět 2. části Veřejné zakázky o dalších 300 licencí software MS Windows Server 2008 CAL, tedy zčtyřnásobil počet požadovaných licencí v zadávací dokumentaci.

Dále v dodatečných informacích k zadávací dokumentaci označených jako ZD 4 ze dne 17.2.2011 vznesl některý z dodavatelů otázku, která směřovala k článku 1 odstavci 1.2. podstavci 2 písm. a) bod. v. zadávací dokumentace a ve zkratce zněla „zda je možné místo MS Exchange Enterprise dodat MS Exchange Standard“. Zadavatel na tuto otázku odpověděl, že je možno použít i software MS Exchange ve verzi Standard. Tímto úkonem Zadavatel výrazně pozměnil kvalitativní požadavek na úroveň požadovaného software.

Zadavatel v článku 2.11 zadávací dokumentace uvedl, že v případě změny produktů specifikovaných v zadávací dokumentaci za jiné Zadavatel požaduje kvalitativně a technicky stejná, nebo pokud existuje vyšší řešení. Ani ve světle této eventuality není možné připustit změnu v technické specifikaci software Microsoft Exchange z verze enterprise na verzi standard, protože se nejedná o technicky vyšší řešení, ale právě naopak o nižší úroveň tohoto software. Navíc je uvedena možnost změny technického řešení značně matoucí a netransparentní, když jediným hodnotícím kritériem Veřejné zakázky byla cena a Zadavatel tak při hodnocení nemohl nijak zhodnotit kvalitu odlišného řešení. Na straně uchazečů tím také vznikly pochybnosti, jaké řešení považuje Zadavatel za nejvhodnější.

III.

Výše uvedeným postupem Zadavatele v rámci zveřejnění dodatečných informací, došlo k jednoznačné změně zadávacích podmínek. Vzhledem k tomu, že možnost změny zadávacích podmínek není v ZVZ výslovně upravena, musel se s její přípustností vypořádat Nejvyšší správní

soud. Stalo se tak v rozhodnutí 5 Afs 131/2007-131 ze dne 12.5.2008. V tomto rozsudku Nejvyšší správní soud konstatoval, že ke změně zadávacích podmínek nemůže dojít prostřednictvím poskytování dodatečných informací k zadávací dokumentaci. Poskytováním dodatečných informací mohou být toliko vysvětlovány nejasnosti, které by ze zadávací dokumentace mohly vyplývat, či upřesňovány údaje v zadávací dokumentaci upravené, které pro svoji nekonkrétnost brání řádnému zpracování nabídky. Prostřednictvím poskytování dodatečných informací lze tedy pouze vyjasňovat, upřesňovat nebo konkretizovat údaje, které jsou již v zadávací dokumentaci obsaženy. Není přípustné, aby Zadavatel prostřednictvím poskytnutí dodatečných informací v průběhu zadávacího řízení změnil konkrétní předmět veřejné zakázky nebo byl i jen částečně modifikoval zadávací dokumentaci.

IV.

Shora uvedeným postupem Zadavatele došlo rovněž k porušení zásady transparentnosti zadávacího řízení, protože uvedeným postupem bylo zadávací řízení učiněno hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným.

Vzhledem k nabídkovým cenám ostatních uchazečů účastnících se zadávacího řízení na 2. část Veřejné zakázky, se lze důvodně domnívat, že tito zbylí dva uchazeči uvedli ve své nabídce dodávku produktu Microsoft Exchange ve verzi Standard a nikoliv v zadávacích podmínkách původně vyžadované verzi Enterprise, kterou uvedl ve své nabídce stěžovatel, který tak zřejmě jako jediný dodržel technické podmínky uvedené v zadávací dokumentaci Veřejné zakázky.

Stěžovatel má za to, že Zadavatel shora popsaným jednáním porušil své povinnosti dle zákona o veřejných zakázkách tím, že dodatečně změnil v rozporu se zákonem zadávací podmínky Veřejné zakázky a tak bránil rovné soutěži mezi dodavateli. Stěžovatel proto navrhuje, aby Zadavatel po přezkoumání výše uvedených námitek rozhodl tak, že v souladu s ustanovením § 111 zákona o veřejných zakázkách

ruší rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky v zadávacím řízení.

D&COMM s.r.o.
Korunovační 6
170 00 Praha 7
Česká republika

D & COMM spol. s r.o.

Ing. Miroslav Auzký, jednatel