

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek pro veřejnou zakázku

VZ16/2011

„Zvýšení efektivity projektového řízení SÚKL“

2. jednání komise pro posuzování a hodnocení nabídek pro předmětnou zakázku, jmenované zadavatelem výše uvedené veřejné zakázky: Česká republika – Státní ústav pro kontrolu léčiv, organizační složka státu, se sídlem: Šrobárova 48, 100 41 Praha 10 (dále jen hodnotící komise), bylo svoláno dne 27.7.2011.

1. Základní údaje k veřejné zakázce

Operační program: Lidské zdroje a zaměstnanost
Název projektu: Zvýšení efektivity správní agendy Státního ústavu pro kontrolu léčiv
Reg.číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/59.00009
Název zakázky: Zvýšení efektivity projektového řízení SÚKL
Předpokládaná cena: 8 100 000,- Kč bez DPH

Uveřejnění zakázky na ISVZ: 11.5.2011
Uveřejnění výzvy na www.esfcr.cz: 16.5.2011
Lhůta pro podání nabídek: 22.6.2011

2. Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele: Státní ústav pro kontrolu léčiv, organizační složka státu
Sídlo zadavatele: Šrobárova 48, 100 41 Praha 10
IČ: 00023817
Osoba oprávněná jednat: PharmDr. Martin Beneš, ředitel

3. Složení komise pro posuzování a hodnocení nabídek

1. Kateřina Feistová - vedoucí kanceláře ředitele
2. Mgr. Petra Kasalová - projektový manažer
3. Ing. Jaroslav Abrahám - projektový manažer
4. Ing. Zdeněk Kusovský - manažer bezpečnosti informací
4. Ing. Karel Kettner - referent správy veřejného investování

4. Seznam obdržných nabídek

1. Equica a.s., Rubeška 215/1, 190 00 Praha 9, IČ: 26490951
2. Česká inženýrská a.s., Ve Střešovičkách 43/166, 169 00 Praha 6, IČ: 25086880
3. BNV Consulting, s.r.o., Palác Koruna, Václavské nám. 1, 110 00 Praha 1, IČ: 27170241
4. Per Partes Consulting, s.r.o. v konsorciu s M.C. TRITON spol. s.r.o., Bohunická 478/47a, 619 00 Brno, IČ: 26236745
5. Accenture Central Europe B.V., organizační složka, Jiráskovo nám. 6, 120 00 Praha 2, IČ: 16188632
6. Ernst & Young, s.r.o., Karlovo nám. 10, 120 00 Praha 2, IČ: 26705338
7. IQUAP Česká republika s.r.o., Václavské nám. 832/19, 110 00 Praha 1, IČ: 27392953
8. Artur D. Little GmbH, organizační složka, Danube House, Karolínská 650/1, 186 00 Praha 8, IČ: 26762889
9. Allexis s.r.o., Staré Grunty 1/8, 841 04 Bratislava, SR, IČ: 36866865
10. Deloitte Advisory s.r.o., Karolínská 654/2, 186 00 Praha 8, IČ: 27582167

5. Hodnocení nabídek

Dne 22.6.2011 od 15:30 proběhlo otevírání obálek s nabídkami, všechny nabídky byly komisí pro otevírání obálek shledány jako úplné. Všechny nabídky splnily požadavky stanovené v § 71, odst. 8 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o VZ). Otevírání obálek byl pořízen příslušný protokol.

Na 1. jednání komise pro posuzování a hodnocení nabídek, jmenované zadavatelem výše uvedené veřejné zakázky: Česká republika – Státní ústav pro kontrolu léčiv, organizační složka státu, se sídlem: Šrobárova 48, 100 41 Praha 10 (dále jen hodnotící komise) byla jako předsedkyně komise zvolena Kateřina Feistová a jako místopředsedkyně Mgr. Petra Kasalová. Přítomní členové komise podepsali čestné prohlášení o své nepodjatosti ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a nabídkám uchazečů. O jednání byl pořízen příslušný protokol.

Posouzením kvalifikace uchazečů byla zadavatelem v souladu s § 59 odst. 3 zákona o VZ pověřena hodnotící komise, která posouzení provedla na jednání, které se konalo dne 27.6.2011. Hodnotící komise po prosouzení nabídek uchazečů konstatovala, že všichni uchazeči prokázali kvalifikaci v zákonem o VZ a zadávací dokumentaci požadovaném rozsahu. O posouzení kvalifikace byl pořízen příslušný protokol.

2. jednání hodnotící komise se uskutečnilo dne 27.7.2011 a v souladu s hodnotícími kritérii stanovenými v zadávací dokumentaci, bylo provedeno hodnocení nabídek těchto uchazečů:

1. Equica a.s., Rubeška 215/1, 190 00 Praha 9, IČ: 26490951 (dále jen Equica)
2. Česká inženýrská a.s., Ve Střešovičkách 43/166, 169 00 Praha 6, IČ: 25086880 (dále jen Česká inženýrská)
3. BNV Consulting, s.r.o., Palác Koruna, Václavské nám. 1, 110 00 Praha 1, IČ: 27170241 (dále jen BNV Consulting)
4. Per Partes Consulting, s.r.o. v konsorciu s M.C. TRITON spol. s r.o., Bohunická 478/47a, 619 00 Brno, IČ: 26236745 (dále jen Per Partes Consulting)
5. Accenture Central Europe B.V., organizační složka, Jiráskovo nám. 6, 120 00 Praha 2, IČ: 16188632 (dále jen Accenture Central Europe)
6. Ernst & Young, s.r.o., Karlovo nám. 10, 120 00 Praha 2, IČ: 26705338 (dále jen Ernst & Young)
7. IQUAP Česká republika s.r.o., Václavské nám. 832/19, 110 00 Praha 1, IČ: 27392953 (dále jen IQUAP ČR)
8. Artur D. Little GmbH, organizační složka, Danube House, Karolínská 650/1, 186 00 Praha 8, IČ: 26762889 (dále jen Artur D. Little)
9. Allexis s.r.o., Staré Grunty 1/8, 841 04 Bratislava, SR, IČ: 36866865 (dále jen Allexis)
10. Deloitte Advisory s.r.o., Karolínská 654/2, 186 00 Praha 8, IČ: 27582167 (dále jen Deloitte Advisory)

Hodnotící kritéria

Základním kritériem pro hodnocení nabídek byla zadavatelem zvolena ekonomická výhodnost nabídky.

Nabídky byly hodnoceny podle následujících dílčích kritérií, kterým byly stanoveny příslušné váhy v celkovém hodnocení takto:

Č.	Kritérium	Váha
1.	Celková výše nabídkové ceny bez DPH	75 %
2.	Celková koncepce řešení	25 %

Hodnocení jednotlivých kritérií

1.kritérium – Celková výše nabídkové ceny bez DPH

Jednotliví uchazeči v tomto dílčím kritériu nabídli za předmět plnění níže uvedené ceny:

Č.	Uchazeč	Nabídková cena (v Kč bez DPH)
1.	Equica	4 045 400
2.	Česká inženýrská	5 750 000
3.	BNV Consulting	3 645 000
4.	Per Partes Consulting	2 896 000
5.	Accenture Central Europe	3 924 000
6.	Ernst & Young	4 870 000
7.	IQUAP ČR	4 100 000
8.	Artur D. Little	4 500 000
9.	Allexis	5 274 000
10.	Deloitte Advisory	3 000 000

Uchazeči v souladu s odst. 10.3 zadávací dokumentace této veřejné zakázky obdrželi v 1. dílčím kritériu níže uvedené body:

Č.	Uchazeč	Body
1.	Equica	71,59
2.	Česká inženýrská	50,37
3.	BNV Consulting	79,45
4.	Per Partes Consulting	100,00
5.	Accenture Central Europe	73,80
6.	Ernst & Young	59,47
7.	IQUAP ČR	70,63
8.	Artur D. Little	64,36
9.	Allexis	54,91
10.	Deloitte Advisory	96,53

Dle váhy 1.kritéria (75 %) obdrželi uchazeči do celkového hodnocení níže uvedené body:

Č.	Uchazeč	Body
1.	Equica	53,69
2.	Česká inženýrská	37,77
3.	BNV Consulting	59,59
4.	Per Partes Consulting	75,00
5.	Accenture Central Europe	55,35
6.	Ernst & Young	44,60
7.	IQUAP ČR	52,98
8.	Artur D. Little	48,27
9.	Allexis	41,18
10.	Deloitte Advisory	72,40

2. Kritérium – Celková koncepce řešení

V rámci tohoto dílčího kritéria byla hodnocena celková koncepce řešení. Byly posouzeny informace poskytnuté uchazečem v dokumentu popisujícím navržený způsob řešení, předmětem hodnocení byla kvalita a relevance navržené metodiky projektového řízení.

Podrobné hodnocení je uvedeno v příloze.

Hodnotící komise po posouzení přidělila nabídkám jednotlivých uchazečů ve 2. dílčím kritériu níže uvedené body:

Č.	Uchazeč	Body
1.	Equica	94
2.	Česká inženýrská	95
3.	BNV Consulting	88
4.	Per Partes Consulting	74
5.	Accenture Central Europe	99
6.	Ernst & Young	90
7.	IQUAP ČR	78
8.	Artur D. Little	100
9.	Allexis	15
10.	Deloitte Advisory	92

92

Dle váhy 2. kritéria (25 %) obdrželi uchazeči do celkového hodnocení níže uvedené body:

Č.	Uchazeč	Body
1.	Equica	23,50
2.	Česká inženýrská	23,75
3.	BNV Consulting	22,00
4.	Per Partes Consulting	18,50
5.	Accenture Central Europe	24,75
6.	Ernst & Young	22,50
7.	IQUAP ČR	19,50
8.	Artur D. Little	25,00
9.	Allexis	3,75
10.	Deloitte Advisory	23,00

Celkový výsledek hodnocení

V jednotlivých kritériích a celkem dosáhli jednotliví uchazeči následujícího počtu bodů:

Č.	Uchazeč	1. kritérium	2. kritérium	CELKEM
1.	Equica	53,69	23,50	77,19
2.	Česká inženýrská	37,77	23,75	61,52
3.	BNV Consulting	59,59	22,00	81,59
4.	Per Partes Consulting	75,00	18,50	93,50
5.	Accenture Central Europe	55,35	24,75	80,10
6.	Ernst & Young	44,60	22,50	67,10
7.	IQUAP ČR	52,98	19,50	72,48

8.	Artur D. Little	48,27	25,00	73,27
9.	Allexis	41,18	3,75	44,93
10.	Deloitte Advisory	72,40	23,00	95,40

Podle celkového počtu bodů se uchazeči umístili v následujícím pořadí:

1. Deloitte Advisory	-	95,40 bodů
2. Per Partes Consulting	-	93,50 bodů
3. BNV Consulting	-	81,59 bodů
4. Accenture Central Europe	-	80,10 bodů
5. Equica	-	77,19 bodů
6. Artur D. Little	-	73,27 bodů
7. IQUAP ČR	-	72,48 bodů
8. Ernst & Young	-	67,10 bodů
9. Česká inženýrská	-	61,52 bodů
10. Allexis	-	44,93 bodů

Hodnotící komise po hodnocení dospěla k závěru, že nejvýhodnější je nabídka společnosti Deloitte Advisory a proto doporučuje zadavateli, aby veřejnou zakázku přidělil uchazeči:

Deloitte Advisory s.r.o.

Karolínská 654/2
186 00 Praha 8
IČ: 27582167

O posouzení a hodnocení nabídek pořídila hodnotící komise písemnou zprávu o posouzení a hodnocení nabídek v souladu s ustanovením § 80, odst. 1 zákona o VZ.

V Praze dne 27.7.2011

Kateřina Feistová

omluven
.....

Mgr. Petra Kasalová

Posouzení
.....

Ing. Jaroslav Abraham


A.
.....

Ing.- Zdeněk Kusovský

Zdeněk Kusovský
.....

Ing. Karel Kettner

Karel Kettner
.....

 CELKOVÉ HODNOCENÍ NABÍDEK	Vypracovali: Kasalová Petra, Abraham Jaroslav
	Dne: 27.7.2011
Název: VZ16/2011 "Zvýšení efektivity projektového řízení SÚKL"	

Č.	Název společnosti	Celková výše nabídkové ceny	Celková koncepce řešení	Součet bodů	Pořadí nabídek
1	Equica	53,69	23,50	77,19	5
2	Česká inženýrská	37,77	23,75	61,52	9
3	BNV Consulting	59,59	22,00	81,59	3
4	Per Partes Consulting	75,00	18,50	93,50	2
5	Accenture Central Europe B.V.	55,35	24,75	80,10	4
6	Ernst & Young	44,60	22,50	67,10	8
7	IQUAP Česká republika	52,98	19,50	72,48	7
8	Artur D. Little	48,27	25,00	73,27	6
9	Allexis	41,18	3,75	44,93	10
10	Deloitte Advisory	72,40	23,00	95,40	1

Č.	Název společnosti	Zdůvodnění
1	Equica	Z důvodu globálnějšího pojetého návrhu vzdělávání, který nereflektuje možnost diverzifikace osob členů projektové kanceláře, ztratila nabídka společnosti Equica body v uvedeném kritériu hodnocení koncepce řešení spolu s druhým kritériem, No.7, analýzou lidských zdrojů SÚKL, kde chybí způsob provádění analýzy.
2	Česká inženýrská	Nabídka splnila veškerá kritéria hodnocení koncepce řešení. Ve všech kategoriích získala maximální možný počet bodů vyjma No.4. Důvodem ke snížení hodnocení bylo chybějící navržení integrace předpisů do managementu jakosti ISO 9001.
3	BNV Consulting	BNV Consulting ve své nabídce z hlediska koncepce řešení postrádá ve všech bodech, ve kterých ztratila bodové hodnocení, srozumitelný popis a detailní vysvětlení. Uvedené příklady sice blíže naznačují požadované předměty ZD, ale z důvodu jejich implementace do jiných organizací, než je Ústav, nelze srozumitelně vyčíst jejich charakter a přínos do struktury SÚKL.
4	Per Partes Consulting	Jednotlivé kapitoly dokumentu nabídky společnosti Per Partes postrádají popis. Ve většině případů se cituje ZD, ale chybí představení aplikovaného řešení, a to ve všech kritériích, které získaly nižší bodové hodnocení koncepce řešení.

5	Accenture Central Europe B.V.	Pouze u kritéria No.3, v rámci hodnocení koncepce, ztratila nabídka společnosti Accenture body. Chybí detailnější rozpracování plánu řízení rizik.
6	Ernst & Young	Hodnocení koncepce řešení nabídky společnosti Ernst & Young dosáhlo snížení celkového počtu bodů vinou kritéria No.8, kde chybí popis návrhu vzdělávání členů projektové kanceláře.
7	IQUAP Česká republika	V nabídce, z hlediska koncepce řešení, chybí detailnější rozpracování integrace nově navržené projektové kanceláře do organizační struktury a organizace SÚKL, a také podrobnější popis návrhu vzdělávání členů projektové kanceláře.
8	Arthur D. Little	Arthur D. Little předložila nabídku, která získala nejvyšší počet bodů za koncepci řešení.
9	Allexis	Allexis ve své nabídce neuvádí body No. 1, 3, 6, 7, 8 a 9 z parametrů koncepce řešení. Z toho důvodu nebyla společnost v těchto bodech hodnocena. V ostatních parametrech pro hodnocení koncepce řešení získala nižší hodnocení z důvodu nejasných informací v rámci každého kritéria.
10	Deloitte Advisory	Kritérium, ve kterém společnost Deloitte ztratila nejvíce bodů v hodnocení koncepce řešení, je No.2. Jde o příliš jednoznačnou definici potřeby, která dále postrádá i další varianty.

Hodnocení nabídkové ceny		
1.kr.	Nabídková cena	Kč bez DPH
1	Eguica	4 045 400
2	Česká inženýrská	5 750 000
3	BNV Consulting	3 645 000
4	Per Partes Consulting	2 896 000
5	Accenture Central Europe B.V.	3 924 000
6	Ernst & Young	4 870 000
7	IQUAP Česká republika	4 100 000
8	Artur D. Little	4 500 000
9	Allexis	5 274 000
10	Deloitte Advisory	3 000 000
Nejnižší nabídková cena:		2 896 000

Hodnocení koncepce řešení		
2.kr.	Celková koncepce řešení	stanovené body
1	Eguica	94
2	Česká inženýrská	95
3	BNV Consulting	88
4	Per Partes Consulting	74
5	Accenture Central Europe B.V.	99
6	Ernst & Young	90
7	IQUAP Česká republika	78
8	Artur D. Little	100
9	Allexis	15
10	Deloitte Advisory	92

Detailní hodnocení koncepce řešení												
No.	Parametr	body	Per Partes Consulting	Deloitte Advisory	BNW Consulting	Accenture Central Europe B.V.	Equica	Equap Česká republika	Arthur D Little	Ernst & Young	Allaxis	Česká inženýrská
1	Analyzovat stávající stav projektového řízení v SUKL, mj. skrze realizaci workshop(ů) s relevantními zaměstnanci Ústavu.	15	15	15	15	15	15	15	15	15	0	15
2	Definovat potřeby projektového řízení v SUKL, mj. skrze realizaci workshop(ů) s vedením Ústavu.	20	10	15	15	20	20	20	20	20	5	20
3	Navrhnout metodiku projektového řízení (ISO 10006, PMI, PMBOK, PRINCE2, apoc.) a zdůvodnit stručně, proč pro podniky SUKL je považována navržená metodika za nejvhodnější. Součástí metodiky bude metodika řízení rizik projektu a řízení změn (v rámci projektu). Navrhnout vnitřní předpisy pro projektové řízení v SUKL, včetně navržení integrace těchto předpisů do systému managementu jakosti ISO 9001.	20	20	20	15	19	20	10	20	20	0	20
4	Navrhnout integrace těchto předpisů do systému managementu jakosti ISO 9001.	10	10	10	10	10	10	10	10	10	5	5
5	Navrhnout pracovní dokumenty projektové kanceláře.	5	3	5	5	5	5	3	5	4	5	5
6	Navrhnout pracovní procesy SUKL pro řízení projektů v souladu s navrhovanou metodikou.	5	4	5	5	5	5	5	5	3	0	5
7	Provést analýzu lidských zdrojů SUKL a doporučit personální obsazení projektové kanceláře.	5	1	4	3	5	3	3	5	5	0	5
8	Navrhnout vzdělávání členů projektové kanceláře a dalších přímo dočleněných zaměstnanců (zejm. vedoucích pracovníků), včetně integrace do plánu vzdělávání SUKL.	10	6	10	10	10	6	7	10	3	0	10
9	Po organizační stránce zajistit vybudování projektové kanceláře (bez hmotného dodání vybavení) a její integraci do organizační struktury a organizace Ústavu.	10	5	8	10	10	10	5	10	10	0	10
Σ		100	74	92	88	99	94	78	100	90	15	95
Pořadí			9	5	7	2	4	8	1	6	10	3