

Dodatečné informace k ZD- 1
VZ06/2012 „SÚKL – Předarchivní péče o dokumenty“

1. Otázka:

Článek 1, odst. 1.2, bod a), poslední odrážka Zadávací dokumentace: *Prostory musí mít zpracovanou požární dokumentaci a prostory musí být vybaveny pouze práškovými hasicími přístroji.*

Dotaz č. 1: Jakým způsobem si máme vykládat slovo „pouze“? V případě doložení veškerých certifikací je pro zadavatele akceptovatelný sprinklerův hasicí systém?

Odpověď:

V archivech se vždy používají práškové hasicí přístroje a to z důvodu minimalizace poškození dokumentace jinými hasicími systémy. Dle zákona č. 499/2004 Sb. o archivnictví a spisové službě v §61 je uvedeno následující: „**V rámci splňování bezpečnostních podmínek podle odstavce 1 musí být zajištěno, aby (bod b) budovy archivu měly zpracovanou požární dokumentaci, byly vybaveny elektronickou požární signalizací a ručními hasicími přístroji a aby v prostorách pro uložení archiválií byly pouze práškové hasicí přístroje**“.

Z těchto důvodů nemůžeme akceptovat sprinklerův hasicí systém.

2. Otázka:

Článek 1, odst. 1.2, bod e) Zadávací dokumentace: *Předarchivní péče o dokumenty zahrnuje zejména: počítačové zpracování dokumentů v návaznosti na spisovou službu Athéna (identifikace dokumentů spisovými značkami) na základě předávacích protokolů.*

Dotaz č. 2: Prosíme o přesnější specifikaci. Co bude na straně poskytovatele služeb vyžadováno za součinnost? Co budete zadavatel chtít znát od poskytovatele? Co to je spisová služba Athéna?

Odpověď:

V našem úřadu se používá spisová služba Athéna (SSL AA). Jedná se o integrovaný informační systém spisové služby firmy PilsCom spol. s.r.o., který pracuje nad centrální databází s řízeným workflow a administrací. V současné době funguje předávání dokumentů na základě předávacích protokolů. Tyto dokumenty jsou řazeny podle čísel jednacích nebo spisových značek, které jsou propojeny se SSL AA. Takto nastavený systém předávání dokumentace slouží k operativnímu vyhledávání jednotlivých dokumentů v prostorách poskytovatele. Poptávaný poskytovatel bude tedy na vyžádání vyhledávat a předávat jednotlivou dokumentaci na základě spisové značky.

3. Otázka:

Článek 3, odst. 3.3.6 Zadávací dokumentace: *Zadavatel požaduje v rámci prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů předložit certifikát systému managementu bezpečnosti informací dle ISO 27001:2005.*

Dotaz č. 3: Dle ustanovení § 56 odst. 4, poslední věta ZVZ veřejný zadavatel uzná rovněž jiné doklady o rovnocenných opatřeních k zajištění jakosti. Bude zadavatel v rámci prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů akceptovat předložení „Certifikace NBÚ na stupeň II. – důvěrné“, namísto požadovaného certifikátu ISO 27001:2005?

Odpověď:

Prověrka NBÚ na stupeň „Důvěrné“ – zde vnímáme problém. Pokud v tomto režimu máte prověřeny prostory, kde budou archivované dokumenty uloženy, neměl by k nim mít přístup nikdo, kdo nemá prověrku minimálně na stejný stupeň. A ze zaměstnanců SÚKL takovou prověrkou nikdo nedisponuje, což znamená znemožnění přístupu do archivních prostor.

4. Otázka:

Čl. 9 Zadávací dokumentace: *Obchodní podmínky jsou uvedeny v příloze č. 2 – Návrh smlouvy.*

Dotaz č. 4.1: Zadavatelem předložený návrh smlouvy neupravuje veškeré právní instituty potřebné k plnění veřejné zakázky. Je možné návrh smlouvy upravit nebo doplnit? Pokud ano, jakým způsobem, tak aby nabídka nebyla v rámci posouzení nabídek dle § 76 odst. 1 ZVZ vyřazena?

Dotaz č. 4.2: Zadavatel stanovil v návrhu smlouvy pro případ ztráty jakékoliv dokumentace smluvní pokutu ve výši 10 000 Kč, a to za každý jednotlivý ztracený dokument. Takto stanovená neomezená odpovědnost poskytovatele služeb je stanovena velice diskriminačně. Jakožto dodavatel s dlouholetou celosvětovou praxí v oboru je nám známo, že při tak velkém množství dokumentace nelze prokázat předání či ztrátu jednoho konkrétního dokumentu. S ohledem na tuto skutečnost navrhuje nějakým způsobem omezit tuto odpovědnost. Je toto akceptovatelné?

Odpověď:

Návrh smlouvy je koncipován zcela standardně a z hlediska zákona je navržená smlouva dostatečně určitá a platná. Zadavatel nastavil smluvní podmínky v souladu se svou dosavadní praxí. Uvedená odpovědnost není stanovena diskriminačně, neboť platí pro všechny uchazeče. Text smlouvy je závazný a jeho úpravy ze strany uchazeče nejsou přípustné. Jedině tak je zajištěno podání souměřitelných nabídek jako předpoklad splnění zásad dle § 6 zákona o veřejných zakázkách v platném znění.

5. Otázka:

Prohlídka místa plnění: V souladu s dikcí § 49 odst. 5 ZVZ umožní zadavatel prohlídku místa plnění v době jim určené v zadávacích podmínkách všem dodavatelům, kteří mají zájem na podání nabídky v otevřeném řízení, pakliže je to pro plnění veřejné zakázky či zpracování nabídky nezbytné. Zadavatel však v zadávací dokumentaci vůbec neuvedl, zda prohlídku místa plnění bude organizovat či nikoliv.

Dodavatel má za to, že jak pro zpracování nabídky, tak i pro plnění veřejné zakázky je prohlídka místa plnění veřejné zakázky nezbytná (jedná se zejména o posouzení celkové stavu dokumentace, jejího aktuálního uložení, popisu a celkových nároků na převzetí dodavatelem). S ohledem na tuto skutečnost dodavatel žádá zadavatele o organizaci prohlídky místa plnění, tj. prohlídky prostor s dokumenty zadavatele a o stanovení termínu této prohlídky.

Odpověď:

V současné době je služba zajišťována externím poskytovatelem a na základě dvoustranných ujednání nemá do jeho archivních prostor přístup třetí strana.

V Praze dne 24.2.2012

Zpracoval: Kettner