

**Protokol ze 2. jednání hodnotící komise pro veřejnou zakázku****VZ34/2012****„Optimalizace podpůrných procesů“**

2. jednání komise pro posuzování a hodnocení nabídek pro předmětnou zakázku, jmenované zadavatelem výše uvedené veřejné zakázky: Česká republika – Státní ústav pro kontrolu léčiv, organizační složka státu, se sídlem: Šrobárova 48, 100 41 Praha 10 (dále jen hodnotící komise), proběhlo dne 30.5.2012.

**Základní údaje k veřejné zakázce**

Operační program:	Lidské zdroje a zaměstnanost
Název projektu:	Vytvoření strategie pro snižování regulatorní zátěže a strategie SÚKL s vazbou na elektronizaci zdravotnictví
Reg.číslo projektu:	CZ.1.04/4.1.00/59.00009
Název zakázky:	Zvýšení efektivity správní agendy Státního ústavu pro kontrolu léčiv
Předpokládaná cena:	2 600 000,- Kč bez DPH
Uveřejnění zakázky na ISVZ:	29.3.2012
Uveřejnění výzvy na <a href="http://www.esfcr.cz">www.esfcr.cz</a> :	2.4.2012
Lhůta pro podání nabídek:	17.5.2012

**Identifikační údaje zadavatele**

Název zadavatele:	Státní ústav pro kontrolu léčiv, organizační složka státu
Sídlo zadavatele:	Šrobárova 48, 100 41 Praha 10
IČ:	00023817
Osoba oprávněná jednat:	MUDr. Pavel Březovský, MBA, ředitel

**Složení komise pro posuzování a hodnocení nabídek**

1. Kateřina Feistová	-	vedoucí kanceláře ředitele
2. Mgr. Petra Kasalová	-	projektový manažer
3. Ing. Radmila Foretová	-	řízení jakosti a bezpečnosti
4. Ing. Aleš Špidla	-	vedoucí sekce informatiky
5. Ing. Karel Kettner	-	oddělení nákupu, dopravy a správy budov

**Hodnoceny byly nabídky níže uvedených uchazečů:**

- ITEG a.s., Hvězdova 1617/2b, 140 78 Praha 4, IČ: 27149137 (dále jen ITEG)
- Deloitte Advisory s.r.o., Karolínská 654/2, 186 00 Praha 8, IČ: 27582167 (dále jen Deloitte Advisory)
- NEXIA AP a.s., Sokolovská 5/49, 186 00 PRAHA 8, IČ: 48117013 (dále jen NEXIA AP)
- Ernst & Young, s.r.o., Kalovo nám. 10, 120 00 Praha 2, IČ: 26705338 (dále jen Ernst & Young)
- MESAC, s.r.o., Velké náměstí 28, 500 03 Hradec Králové, IČ: 27513149 (dále jen MESAC)
- GRANTIKA České spořitelny a.s., Jakubské nám. 127/5, 602 00 Brno, IČ: 25597001 (dále jen GRANTIKA České spořitelny)
- Naviga 4, s.r.o., Pobřežní 249/46, 186 00 Praha 8, IČ: 26756102 (dále jen Naviga 4)
- BNV Consulting, s.r.o., Melantrichova 17b, 110 00 Praha 1, IČ: 27170241 (dále jen BNV Consulting)

- Versa Systems, s.r.o., Kosmova 665/10, 702 00 Ostrava, IČ: 25891863 (dále jen Versa Systems)
- EQUICA, a.s., Rubeška 215/1, 190 00 Praha 9, IČ: 26490951 (dále jen EQUICA)
- KPMG Česká republika, s.r.o., Pobřežní 648/1a, 186 00 Praha 8, IČ: 00553115 (dále jen KPMG Česká republika)
- NEWTON Solutions Focused, a.s., Politických vězňů 912/10, 110 00 Praha 10, IČ: 27195554 (dále jen NEWTON Solutions Focused)
- SOFO Group a.s., Ovocný trh 572/11, 110 00 Praha 1, IČ: 27243389 (dále jen SOFO Group)
- BDO IT a.s., Olbrachtova 1980/5, 140 00 Praha 4, IČ: 25056646 (dále jen BDO IT)

### Hodnocení nabídek

Základním kritériem pro hodnocení nabídek byla zadavatelem zvolena ekonomická výhodnost nabídky. Nabídky byly hodnoceny podle následujících dílčích kritérií, kterým byly stanoveny příslušné váhy v celkovém hodnocení takto:

Č.	Kritérium	Váha
1.	Celková výše nabídkové ceny bez DPH	80 %
2.	Celková koncepce řešení	20 %

### Hodnocení jednotlivých kritérií

#### 1.kritérium – Celková výše nabídkové ceny bez DPH

Jednotliví uchazeči v tomto dílčím kritériu nabídli za předmět plnění níže uvedené ceny:

Č.	Uchazeč	Nabídková cena (v Kč bez DPH)
1.	ITEG	625 000
2.	Delloitte Advisory	1 000 000
3.	NEXIA AP	976 000
4.	Ernst & Young	1 169 200
5.	MESAC	675 000
6.	GRANTIKA České spořitelny	980 000
7.	Naviga 4	815 000
8.	BNV Consulting	1 350 000
9.	Versa Systems	1 590 000
10.	EQUICA	1 399 000
11.	KPMG Česká republika	1 937 600
12.	NEWTON Solutions Focused	1 996 800
13.	SOFO GROUP	697 500
14.	BDO IT	980 000



Uchazeči v souladu s odst. 10.3 zadávací dokumentace této veřejné zakázky obdrželi v 1. dílčím kritériu níže uvedené body:

Č.	Uchazeč	Body
1.	ITEG	100,00
2.	Delloitte Advisory	62,50
3.	NEXIA AP	64,04
4.	Ernst & Young	53,46
5.	MESAC	92,59
6.	GRANTIKA České spořitelny	63,78
7.	Naviga 4	76,69
8.	BNV Consulting	46,30
9.	Versa Systems	39,31
10.	EQUICA	44,67
11.	KPMG Česká republika	32,26
12.	NEWTON Solutions Focused	31,30
13.	SOFO GROUP	89,61
14.	BDO IT	63,78

Dle váhy 1.kritéria (80 %) obdrželi uchazeči do celkového hodnocení níže uvedené body:

Č.	Uchazeč	Body
1.	ITEG	80,00
2.	Delloitte Advisory	50,00
3.	NEXIA AP	51,23
4.	Ernst & Young	42,76
5.	MESAC	74,07
6.	GRANTIKA České spořitelny	51,02
7.	Naviga 4	61,35
8.	BNV Consulting	37,04
9.	Versa Systems	31,45
10.	EQUICA	35,74
11.	KPMG Česká republika	25,81
12.	NEWTON Solutions Focused	25,04
13.	SOFO GROUP	71,68
14.	BDO IT	51,02

## 2. Kritérium – Celková koncepce řešení

V rámci tohoto dílčího kritéria byla hodnocena kvalita zpracování vzorového dokumentu „Analýza procesů a návrh doporučení pro oblast nákupu“.

Předmětem hodnocení byla kvalita a relevance předloženého dokumentu:

- Struktura, přehlednost a propracovanost dokumentu
- Způsob analýzy, popis nároků na součinnost zadavatele a časová dotace k analýze
- Aplikovatelnost postupů analýzy na prostředí SÚKL
- Úplnost a propracovanost seznamu rizik a klíčových faktorů, včetně jejich prioritizace
- Logika a relevantnost zdůvodnění vhodnosti navrhovaného přístupu pro podmínky SÚKL

### Hodnocení nabídek jednotlivých uchazečů:

#### ITEG

Návrh koncepce je do určité míry obecný, ale zabývá se oblastí nákupu a je relevantní pro prostředí SÚKL. Je přesně definována požadovaná součinnost.

#### Deloitte Advisory

Detailní a relevantní zpracování. Jsou splněny všechny aspekty požadované zadávací dokumentací.

#### NEXIA AP

Přestože analýza je směřována na oblast nákupu, šlo by ji aplikovat na jakékoliv jiné oddělení. Jedná se o velmi obecný popis způsobu analýzy.

#### Ernst&Young

Výborná struktura dokumentu a logický přístup k oblasti nákupu.

#### MESAC

Koncepce vychází z konkrétní problematiky a udává příkladná řešení optimalizace. Dokument je příliš konkrétní a postrádá jistý nadhled. Nabídka, co do struktury, není zpracována příliš přehledně.

#### Grantika České spořitelny

Relevantní dokument, odpovídá zadání zakázky. Analýza není příliš zacílena na oblast nákupu, jedná se popis přístupu k procesní analýze obecně.

#### Naviga 4

Z dokumentu není evidentní, že se jedná o analýzu oblasti nákupu. Z toho důvodu byla ohodnocena 10 body.

#### BNV Consulting

Návrh koncepce řešení dostal nejvyšší bodové ohodnocení. Zadání je zpracováno logicky, strukturovaně a relevantně.

#### Versa Systems

Detailní, přehledné a vypovídající zpracování návrhu koncepce.

#### EQUICA

Nepřehledné zpracování nabídky na velmi obecné úrovni.

#### KPMG Česká republika

Dokument splnil veškerá kritéria zadaná zadávací dokumentací, především se hodnotí detailní přístup k oblasti rizik.

#### NEWTON Solution Focused

Všeobecný přístup ke zpracování analýzy. Dokument neobsahuje žádná konkrétní doporučení či postřehy relevantní pro oblast nákupu.



#### SOFO Group

Návrh je velmi obecný a oblasti nákupu se dotýká jen do té míry, že je dodán procesní model. Nemá žádná konkrétní doporučení, která by vycházela právě z analyzované oblasti. Jedná o způsob popisu přístupu k analýze všeobecně.

#### BDO IT

Velmi precizní a strukturované zpracování dokumentu. Při analýze bylo zohledněno velké množství aspektů, které ovlivňují oblast nákupu.

Hodnotící komise po posouzení přidělila nabídkám jednotlivých uchazečů ve 2. dílčím kritériu níže uvedené body:

Č.	Uchazeč	Body
1.	ITEG	90
2.	Delloitte Advisory	95
3.	NEXIA AP	85
4.	Ernst & Young	98
5.	MESAC	80
6.	GRANTIKA České spořitelny	90
7.	Naviga 4	10
8.	BNV Consulting	100
9.	Versa Systems	97
10.	EQUICA	90
11.	KPMG Česká republika	98
12.	NEWTON Solutions Focused	91
13.	SOFO GROUP	85
14.	BDO IT	99

Dle váhy 2.kritéria (20 %) obdrželi uchazeči do celkového hodnocení níže uvedené body:

Č.	Uchazeč	Body
1.	ITEG	18,00
2.	Delloitte Advisory	19,00
3.	NEXIA AP	17,00
4.	Ernst & Young	19,60
5.	MESAC	16,00
6.	GRANTIKA České spořitelny	18,00
7.	Naviga 4	2,00
8.	BNV Consulting	20,00
9.	Versa Systems	19,40
10.	EQUICA	18,00
11.	KPMG Česká republika	19,60
12.	NEWTON Solutions Focused	18,20
12.	SOFO GROUP	17,00
14.	BDO IT	19,80

### Celkový výsledek hodnocení

V jednotlivých kritériích a celkem dosáhli jednotliví uchazeči následujícího počtu bodů:

Č.	Uchazeč	1.kritérium	2.kritérium	CELKEM
1.	ITEG	80,00	18,00	98,00
2.	Delloitte Advisory	50,00	19,00	69,00
3.	NEXIA AP	51,23	17,00	68,23
4.	Ernst & Young	42,76	19,60	62,36
5.	MESAC	74,07	16,00	90,07
6.	GRANTIKA České spořitelny	51,02	18,00	69,02
7.	Naviga 4	61,35	2,00	63,35
8.	BNV Consulting	37,04	20,00	57,04
9.	Versa Systems	31,45	19,40	50,85
10.	EQUICA	35,74	18,00	53,74
11.	KPMG Česká republika	25,81	19,60	45,41
12.	NEWTON Solutions Focused	25,04	18,20	43,24
13.	SOFO GROUP	71,68	17,00	88,68
14.	BDO IT	51,02	19,80	70,82

Podle celkového počtu bodů se uchazeči umístili v následujícím pořadí:

1. ITEG	-	98,00 bodů
2. MESAC	-	90,07 bodů
3. SOFO Group	-	88,68 bodů
4. BDO IT	-	70,82 bodů
5. GRANTIKA České spořitelny	-	69,02 bodů
6. Delloitte Advisory	-	69,00 bodů
7. NEXIA AP	-	68,23 bodů
8. Naviga 4	-	63,35 bodů
9. Ernst & Young	-	62,36 bodů
10. BNV Consulting	-	57,04 bodů
11. EQUICA	-	53,74 bodů
12. Versa Systems	-	50,85 bodů
13. KPMG Česká republika	-	45,41 bodů
14. NEWTON Solutions Focused	-	43,24 bodů

Hodnotící komise po hodnocení dospěla k závěru, že nejvýhodnější je nabídka uchazeče ITEG a proto doporučuje zadavateli, aby veřejnou zakázku přidělil uchazeči:

**ITEG a.s.**  
Hvězdova 1617/2b  
140 78 Praha 4  
IČ: 27149137

O posouzení a hodnocení nabídek pořídila hodnotící komise písemnou zprávu o posouzení a hodnocení nabídek v souladu s ustanovením § 80, odst. 1 zákona o VZ.

V Praze dne 30.5.2012

Kateřina Feistová

*Feistová*

Mgr. Petra Kasalová

*Kasalová*

Ing. Radmila Foretová

*Foretová*

Ing. Aleš Špidla

*Aleš Špidla*

Ing. Karel Kettner