GALEOS

STÁTNÍ ÚSTAV PRO KONTROLU LÉČIV
B001721967
Ev. č.: 219191/12
List/příl.: 1/0 Došlo: 20.9.2012

Státní ústav
pro kontrolu léčiv
20 -09- 2012 RED
Praha 10, Šrobárova 48
1

Státní ústav pro kontrolu léčiv
k rukám pana MUDr. Pavla Březovského, MBA, ředitele
Šrobárova 48
100 41 Praha 10

Ke sp.zn. SUKLS83814/2012

V Praze dne 18. září 2012

Podáno osobně do podatelny

Námitky stěžovatele proti úkonu zadavatele – rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky VZ45/2012

Stěžovatel, společnost **GALEOS a.s.**, se sídlem Praha 4, Michelská 300/60, PSČ 140 00, IČ: 290 27 438 (dále jen „stěžovatel") tímto v souladu s § 110 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „ZVZ") tímto ve stanovené lhůtě podává námitky proti úkonu zadavatele – rozhodnutí Státního ústavu pro kontrolu léčiv o zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky VZ42/2012 ze dne 04. 09. 2012 (Státní ústav pro kontrolu léčiv dále jen „zadavatel").

Zadavatel v citovaném rozhodnutí zrušil zadávací řízení veřejné zakázky ev.č. VZ45/2012 „SÚKL – Rozšíření licencí Progress Savvion Business Manager Server" (dále jen „rozhodnutí") s odkazem na § 84 odst. 2 písm. d) ZVZ, když v odůvodnění rozhodnutí uvedl, že *„u zadavatele došlo po zveřejnění předmětné veřejné zakázky ke změně vedení a tato změna přinesla i změnu koncepce řešení analýz, modelování a automatizace procesů SÚKL a to tak, že rozšiřování stávajících licencí Progress Savvion Process Modeleru na neomezené se jeví jako neúčelné"*. Stěžovatel se o rozhodnutí dozvěděl dne 5. září 2012, kdy mu bylo zadavatelem doručeno.

Stěžovatel je přesvědčen, že zadavatel nesplnil podmínky pro zrušení zadávacího řízení tak, jak je vymezuje § 84 odst. 2 písm. d) ZVZ a že ani důvody v rozhodnutí uváděné neodpovídají skutečnosti.

Stěžovateli v důsledku vydání napadeného rozhodnutí vznikla újma tím, že nedošlo k rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, ačkoliv stěžovatel nejlépe vyhověl hodnotícímu kritériu 1 (celková výše nabídkové ceny) s váhou 80 %, když nabídl nejnižší nabídkovou cenu, což mj. vyplývá i z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 18. 05. 2012 a mohl tak důvodně předpokládat, že jeho nabídka by byla posouzena a hodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější. Stěžovatel se domáhá zrušení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, žádá, aby zadavatel námitkám vyhověl a v zadávacím řízení pokračoval až do výběru nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy na předmět veřejné zakázky.

Stěžovatel své námitky odůvodňuje takto:

1. Stěžovatel se předně domnívá, že zadavatel nedodržel podmínky § 84 odst. 2 písm. d) ZVZ tím, že přistoupil ke zrušení zadávacího řízení opožděně. § 84 odst. 2 ZVZ jako první předpoklad (podmínku), kdy může zadavatel zadávací řízení zrušit, stanoví, že tak zadavatel musí učinit bez zbytečného odkladu, nastane-li některý z důvodů uvedených v písm. a) až e) ZVZ citovaném ustanovení. Odvolává-li se přitom zadavatel na změnu vedení, nutno podotknout, že stávající ředitel zadavatele byl ustanoven do funkce dne 02. 05. 2012, Napadené rozhodnutí však bylo vydáno až dne 04. 09. 2012, tj. po více než 4 měsících od změny vedení na straně zadavatele. Již tento důvod sám o sobě postačuje k závěru, že rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení je nezákonné (v rozporu s podmínkami ZVZ).

2. Stěžovatel za další uvádí, že zrušení zadávacího řízení obecně je extrémním případem ukončení zadávacího řízení, ke kterému musí být splněny objektivní důvody. Opírá-li zadavatel rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení o § 84 odst. 2 písm. d) ZVZ, pak tento postup je přípustný toliko tehdy, jestliže v době od zahájení zadávacího řízení odpadly důvody pro jeho pokračování, a to v důsledku podstatné změny okolností, které zadavatel nemohl předvídat, ani je nezpůsobil (obě podmínky platí kumulativně). Stěžovatel je přesvědčen, že změna vedení na straně zadavatele nepředstavuje „podstatnou změnu okolností", natož aby se jednalo o okolnost, kterou zadavatel nemohl předvídat a současně jí nezpůsobil. Z konstantní výkladové praxe Úřadu na ochranu hospodářské soutěže i odborné literatury je patrné, že podstatnou změnou okolností tvoří okolnosti způsobené vyšší mocí.

3. Stěžovatel dále namítá, že zadavatelem tvrzená změna koncepce jistě není objektivním důvodem, který zadavatel nemohl předvídat, natož jej nezpůsobit. Koncepce řešení analýz a její změna (ať již tento neurčitý pojem představuje cokoliv) je vnitřním materiálem zadavatele, která není a nemůže být tou (objektivní a podstatnou) změnou okolností, kterou předvídá § 84 odst. 2 písm. d) ZVZ.

4. Zadavatel v odůvodnění rozhodnutí uvádí, že *„účelem veřejné zakázky bylo do budoucna zajistit rozšíření stávajících licencí Progress Savvion Process Modeler... v licenčně neomezeném počtu"* – takové tvrzení není přesné, neboť toto plnění představovalo menší část veřejné zakázky, kdy se jednalo o rozšíření stávajícího počtu 3 licencí na 6 licencí (viz čl. 7 odst. 7.4 písm. a) bod d. zadávací dokumentace). Stěžejní předmět plnění veřejné zakázky představovalo dodání Progress Savvion Business Manager Serveru ve smyslu článku 7 odst. 7.4 písm. a) bod a. až c. zadávací dokumentace.

Stejně tak je nesprávný údaj v odůvodnění rozhodnutí, podle kterého „se *rozšiřování stávajících licencí Progress Savvion Process Modeleru na neomezené jeví jako neúčelné"*. Jak je uváděno výše, hlavním předmětem zakázky bylo rozšíření licencí Progress Savvion Business Manager Serveru, podstatně menší část veřejné zakázky pak představovalo rozšíření stávajících 3 (tří) licencí k Progress Savvion Process Modeleru na úroveň 6 (šesti) licencí, předmětem veřejné zakázky tak vůbec nebylo rozšíření licencí Progress Savvion Process Modeleru na neomezený počet.

Stěžovatel nesouhlasí ani s tvrzením zadavatele v odůvodnění rozhodnutí, podle kterého *„stávající licence* (pozn. stěžovatele – jedná se o licence Progress Savvion Process Modeler) *neumožňovaly realizovat analýzy, modelování a automatizaci všech procesů zadavatele vlastními silami"*. Stávající licence Progress Savvion Process Modeler realizaci výkonů podle předchozí věty umožňovaly, proto bylo ostatně i zadavatelem rozhodnuto o jejich navýšení.

Výše uváděné okolnosti přitom stěžovatel považuje za významné, neboť mj. i nepřesnou interpretací předmětu plnění zadavatel odůvodňuje své rozhodnutí o neúčelnosti veřejné zakázky.

Stěžovatel prostřednictvím těchto řádně a včas podaných námitek brojí proti úkonu zadavatele, spočívajícím ve zrušení shora označeného zadávacího řízení. V pochybeních zadavatele, která stěžovatel detailně popisuje pod body 1. až 4. těchto svých námitek stěžovatel rovněž shledává porušení zákona (ZVZ).

S ohledem na výše uvedené skutečnosti má stěžovatel za to, že jeho námitky jsou důvodné a žádá, aby jim zadavatel vyhověl a v rozhodnutí, kterým námitkám vyhoví, jako způsob provedení nápravy uvedl, že rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení zruší a v zadávacím řízení bude pokračovat až do výběru nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy.

.....

GALEOS a.s.

Ing. Pavel Kaplický, výkonný ředitel