

**SIEMENS**

STÁTNÍ ÚSTAV PRO KONTROLU LÉČIV  
B000647880  
Ev. č.: **59683/10**  
Listy/příl.: 1/0  
Došlo: 18.3.2010

Státní ústav  
pro kontrolu léčiv

18-03-2010 TSC

Praha 10, Šrobárova 48  
1

Siemens Enterprise Communications, s.r.o.  
Průmyslová 1306/7, 102 00 Praha 10

Státní ústav pro kontrolu léčiv  
k r. Ing. Karel Kettner

Šrobárova 48  
100 41 P r a h a 10

|          |                                                                                                          |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Jméno    | Petr Kasalík                                                                                             |
| Oddělení | SEN KAM                                                                                                  |
| Telefon  | +420 26606 2245                                                                                          |
| Fax      | +420 26606 5771                                                                                          |
| Mobil    |                                                                                                          |
| E-mail   | petr.kasalik @siemens-enterprise.com                                                                     |
| Internet | <a href="http://www.enterprise-communications.siemens.com">www.enterprise-communications.siemens.com</a> |

|             |                      |
|-------------|----------------------|
| Váš dopis   |                      |
| Naše značka | SEN/PK/SUKL/18032010 |
| Datum       | 18. 03. 2010         |

## D o p o r u č e n ě

- Věc: Veřejná zakázka „Modernizace TS se zaměřením na dostupnost a bezpečnost“  
Námítky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky

Zadavatel Česká republika – Státní ústav pro kontrolu léčiv, organizační složka státu se sídlem Šrobárova 48, 100 41, Praha 10, IČ 00023817 (dále jen „Zadavatel“) zveřejnil dne 21. 12. 2009 v IS VZ Oznámení o otevřeném zadávacím řízení nadlimitní veřejné zakázky na dodávky (koupě) pod evidenčním číslem VZ 60040175 a názvem „Modernizace TS se zaměřením na dostupnost a bezpečnost“ (dále jen „Veřejná zakázka“).

Siemens Enterprise Communications, s.r.o se sídlem 102 00 Praha 10, Průmyslová 1306/7, IČ 27599523 (dále jen „Stěžovatel“), který předložit nabídku do Veřejné zakázky, podává podle ustanovení § 110 odst. 4 zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „Zákon“) **námítky** proti rozhodnutí Zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky sp. Zn. SUKLS168824/2009 ze dne 4. 3. 2010 (dále jen „Rozhodnutí o výběru“), podle něhož Veřejná zakázka se přiděluje uchazeči AVENET, s.r.o., IČ 63483921, se sídlem Hradilova 3/4, 615 00 Brno (dále jen „uchazeč AVENET“). Rozhodnutí o výběru bylo stěžovateli doručeno dne 4. 3. 2010.

Námítky stěžovatele **směřují**

- A) **proti úkonu** vyhodnocení nabídek, podle něhož byla nabídka uchazeče vyhodnocena jako nejvýhodnější a dále  
B) **proti výroku Rozhodnutí o výběru**, konkrétně přidělení zakázky společnosti AVENET.

Ad A) Zpráva „Rozhodnutí o výběru“ obsahuje některé Zákonem předepsané formality, avšak nikoliv v náležitém rozsahu a obsahu v hodnocení technické úrovně nabídek, zejména pokud jde o splnění detailních požadavků (viz kapitola 9 dokumentu zadávací dokumentace „**Technická specifikace – Modernizace TS se zaměřením na dostupnost a bezpečnost**, VERZE 20091122-1.4“) na technické řešení, které Zadavatel v Zadávací dokumentaci sám stanovil jako **povinný a rozhodný** pro hodnocení technické úrovně nabídek (technická specifikace Zadavatele má 36 stran formátu A4 detailně popisující požadované řešení). Zadavatel tento zřejmý nedostatek – tj. „neshodu“ mezi povrchním „paušálním“ přidělením plného/stejného počtu bodů všem nabídkám (bez jediného sebemenšího rozdílu v řádu promile) oproti detailnímu „maticovému“ (za „maticové“ zadání technické specifikace považuje Stěžovatel tabulky 1 až 4 v kapitole 9 dokumentu „Technická specifikace – Modernizace TS se zaměřením na dostupnost a bezpečnost, VERZE 20091122-1.4“) zadání pro hodnocení technické úrovně neobjasnil, ačkoliv to při vypracování Zprávy ve fázi Rozhodnutí měl/musel objasnit, zejména zdůvodnit a doložit.

Siemens Enterprise Communications, s.r.o.,  
Držitel licence Siemens AG k obchodní značce

Adresa:  
Průmyslová 1306/7  
102 00 Praha 10

Siemens Enterprise Communications, s.r.o. – registrace v obch. rejstříku, vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 117991  
Sídlo: Průmyslová 1306/7, 102 00 Praha 10, Česká republika – IČ: 27599523, DIČ: CZ27599523 – Jednatelé: Jan Lerche, MBA a Ing. Tomáš Hájek  
Bankovní spojení: UniCredit Bank Czech Republic a.s., Nám. Republiky 3a/2090, 110 05 Praha 1 – č.ú. CZK: 513686001/2700, č.ú. EUR: 513686028/2700

Vzhledem ke zjevné erudovanosti Zadavatele ve fázi zadání VZ (při definici konkrétních a přesných požadavků má technické řešení formou dokumentu o 36 stranách A4 a při definici „matice“), musí Zadavatel příslušně posoudit, detailně zdůvodnit a zejména hodnověrně doložit své hodnocení technického řešení i ve fázi Rozhodnutí o výběru (při studiu Zprávy jakožto hlavního Zákonem stanoveného podkladu pro Rozhodnutí o výběru, ale i při náhledu do ostatní dokumentace související s činností hodnotící komise, kterou hodnotící komise Zadavateli předala, resp. byla povinna předat (a to v první řadě muselo být mj. též technické vyhodnocení nabídek na základě „matice“)). Prostým konstatováním, že technické řešení v nabídkách uchazečů je srovnatelné, nenaplnil Zadavatel svojí povinnost podle ustanovení §79 odst. 3 odůvodnit přiřazení konkrétních hodnot u každého dílčího hodnotícího kritéria každé jednotlivé nabídky.

Zdůvodnění a doložení vyhodnocení Zadavatelem stanovených parametrů „matice“ v Rozhodnutí o výběru není uvedeno. Skutečnost, kdy všichni uchazeči mají stejné body za technické řešení není po technické stránce reálná a neodpovídá skutečnému stavu a možnostem různých nabízených technologií. Z technického principu totiž není možné, aby nabídky 4 uchazečů nabízející řešení založená na platformě různých technologií byla technicky naprosto totožná, protože jednotlivé technologické komponenty se od sebe výrazně liší v parametrech dílčích částí nabízeného řešení. Důkazem výše uvedeného konstatování je i výrazný cenový rozdíl u jednotlivých nabídek.

**Porušení Zákona** v této souvislosti je **spatřováno** především (mj.) v tom, že Zadavatel vzhledem k výše uvedenému nedodržel ustanovení § 79 odst.5 Zákona: „Zadavatel rozhodne o novém posouzení a hodnocení nabídek, pokud zjistí, že hodnotící komise porušila postup stanovený tímto zákonem.“

To Zadavatel neučinil, ačkoliv Zadavateli muselo být zřejmé, že hodnotící komise porušila postup stanovený Zákonem, resp. postup, který Zadavatel předtím dle Zákona v Zadávací dokumentaci **jako povinný a rozhodný pro hodnocení technické úrovně sám určil**. Viz kapitola 11.2 dokumentu Zadávací dokumentace:

- 2. kritérium: **Technické řešení (celková koncepce, architektura, pokrytí požadovaných funkcionalit)**: V rámci tohoto dílčího kritéria bude zadavatel hodnotit jednotlivá hlediska technického řešení. Při hodnocení zadavatel posoudí informace poskytnuté uchazečem v dokumentu popisujícím technické řešení a v dokumentech s technickou specifikací přiložených v nabídce uchazeče.
- 3. kritérium: **Otevřenost řešení pro další rozvoj**: V rámci tohoto dílčího kritéria bude zadavatel hodnotit jednotlivá hlediska otevřenosti nabízeného řešení, především ve vztahu k začlenění funkcionality systému do stávajících systémů zadavatele a možnosti dalšího rozvoje. Při hodnocení zadavatel posoudí informace poskytnuté uchazečem v dokumentu popisujícím technické řešení a v dokumentech s technickou specifikací přiložených v nabídce uchazeče.

Kromě výše uvedeného **spatřuje Stěžovatel i porušení Zákona** ve smyslu § 80 odst.2 Zákona: „Zprávu podle odstavce 1 podepisují všichni členové hodnotící komise, kteří se účastnili jednání hodnotící komise, na němž bylo hodnocení nabídek provedeno. Bezodkladně po ukončení své činnosti předá hodnotící komise zprávu podle odstavce 1 společně s nabídkami a ostatní dokumentací související s její činností zadavateli.“

Zde též chybí dle Zákona § 80, odst. 1 povinný: „...popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním...“, resp. Zadavatel se s odůvodněním hodnocení nabídek vůbec nezaobíral.

**Není transparentní**, pokud hodnotící komise Zadavateli předala i „ostatní dokumentaci související s její činností“ a ta nebyla součástí Zprávy. Vzhledem k Zadavatelovu podrobnému „maticovému“ předpisu pro hodnocení technické úrovně ve smyslu ustanovení poslední věty § 80 odst. 2 Zákona Zpráva měla obsahovat i dokumenty o hodnocení technické úrovně přesně dle „maticového“ předpisu Zadavatele. V každém případě jde již jen v tomto smyslu o porušení § 6 Zákona: „Zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.“

**Mohlo ovšem jít též o porušení § 79 odst. 5 Zákona**, přičemž

- pokud hodnotící komise tyto dokumenty o hodnocení technické úrovně Zadavateli spolu se Zprávou nepředala, šlo by navíc o porušení § 80 odst. 2, kdežto
- pokud hodnotící komise tyto dokumenty o hodnocení technické úrovně Zadavateli spolu se Zprávou předala, šlo navíc (v kontextu ostatních souvislostí) o porušení přinejmenším § 6 Zákona.

Zadavatel je povinen věnovat se právě také těmto aspektům v rámci svého Rozhodnutí o výběru a měl napravit zjištěné nedostatky (např. nesoulad některých nabídek se Zadáním VZ nebo nesoulad v přidělení maximálního počtu bodů všem nabídkám stejně) a dle § 79 odst. 5 Zákona rozhodnout o novém posouzení a hodnocení nabídek.

ad B) Zadavatel **rozhodl o přidělení zakázky uchazeči Avenet**, ačkoliv je zřejmé, že Zpráva je **nedostatečná ve vztahu k Zadání VZ, netransparentní** a s vysokou pravděpodobností **neodpovídá skutečnému stavu**. Zde spatřuje Stěžovatel „**nerovné zacházení**“ (taková detailní shoda v hodnocení nabídek z technického hlediska není možná).

**Porušení Zákona** v této souvislosti **Stěžovatel spatřuje** v § 6: „Zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.“

To Zadavatel neučinil, ačkoliv objektivně je (na prvý „zasvěcený“ pohled) zřejmé a Zadavateli tedy při povinné péči muselo být zřejmé, že Zpráva je zjevně **netransparentní** (nehledě na její „nedostatečnost“ ve vztahu k Zadavatelovu vlastnímu a vysoce detailnímu Zadání VZ).

**Rozhodnutí o výběru** a přidělení Veřejné zakázky uchazeči AVENET na základě zjevně netransparentního hodnocení podstatných aspektů nabídek pak dle názoru stěžovatele **odporuje** nejen § 6, ale i § 79 odst. 5 Zákona.

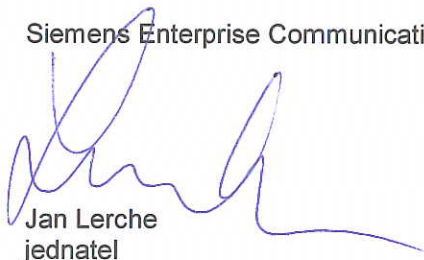
V této souvislosti Stěžovatel upozorňuje Zadavatele na skutečnost, že společnost Avenet je propojená se společností Netprosys osobou jednatele pana Pavla Kocoura. Společnost Netprosys (podle webových stránek Zadavatele) vyhrála u Zadavatele v posledních letech několik zásadních veřejných zakázek, které se vztahovaly či byly totožné k některým částem Veřejné zakázky „Modernizace TS se zaměřením na dostupnost a bezpečnost“. Je tedy nesporné, že společnost Netprosys, resp. Avenet zná nejlépe prostředí Zadavatele oproti ostatním uchazečům a protože společnost Avenet nabídla nejnižší cenu ze všech uchazečů, mohlo dojít k situaci, kdy společnost Avenet díky propojení se společností Netprosys měla k dispozici některé důležité informace, nedopatřením či záměrně neuvedené v zadávací dokumentaci ani v dodatečných odpovědích Zadavatele na dotazy zájemců. Tím mohla předložit technické řešení, které oproti ostatním uchazečům bylo finančně výhodnější. Pak by byl porušen princip transparentního a rovného přístupu ke všem uchazečům..

Stěžovatel závěrem konstatuje, že je všeobecně uznávaným, plně kvalifikovaným dodavatelem komunikačních technologií, jež byly předmětem Veřejné zakázky, o Veřejnou zakázku má vážný zájem a je z nezávislých objektivních hledisek a na základě příslušných mezinárodně uznávaných standardů způsobilý skutečnou modernizaci komunikační sítě Zadavatele se zaměřením na dostupnost a bezpečnost úspěšně realizovat.

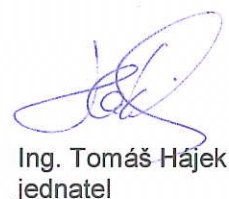
Výše uvedenými – podle názoru stěžovatele **netransparentními, nerovnými a obchodně diskriminačními aspekty** Rozhodnutí o výběru – **stěžovateli hrozí újma**, že jeho nabídka, o níž se na základě svých obchodních zkušeností na trhu předmětných komunikačních technologií má mnoho důvodů se domnívat, že je (s vysokou pravděpodobností) ze všech podaných a hodnocených nabídek **nejvýhodnější** (pokud jde o technickou úroveň a velmi příznivou cenu), byla napadenými úkony Zadavatele, tj. formálním hodnocením nabídek i následným Rozhodnutím o výběru, resp. o přidělení Veřejné zakázky společnosti AVENET **nedůvodně diskriminována** a stěžovateli tak byla odepřena možnost řádné hospodářské soutěže o Veřejnou zakázku, možnost předmětný obchodní případ realizovat a dosáhnout tak odpovídajícího přiměřeného obchodního výsledku.

Stěžovatel se tedy na závěr **domáhá**, aby Zadavatel Rozhodnutí o výběru **zrušil a rozhodl o způsobu provedení nápravy** dle ustanovení § 111 odst. 1) Zákona.

Siemens Enterprise Communications, s.r.o.



Jan Lerche  
jednatel



Ing. Tomáš Hájek  
jednatel