

Soutěž o návrh „Studie rekonstrukce schodiště budovy SÚKL“

Protokol ze 2. jednání poroty pro hodnocení návrhů

Místo konání jednání: Státní ústav pro kontrolu léčiv, Šrobárova 48, 100 41 Praha 10
Datum konání jednání: 24. 5. 2010 od 11:00 hodin

Přítomní členové poroty:

- Mgr. Klára Zachová
- RNDr. Olga Hanzlíčková
- Dana Králová
- MUDr. Doubravka Košťálová
- Michaela Matoušová

Sekretář poroty:

- Ing. Karel Kettner

Porota po prostudování předložených návrhů přistoupila k jejich hodnocení.

Všechny předložené návrhy splnily podmínky stanovené zadáním soutěže.

V souladu se soutěžními podmínkami porota zhodnotila zejména celkové řešení návrhu a jeho začlenění do areálu Státního ústavu pro kontrolu léčiv (dále jen SÚKL).

V souladu s odstavcem 8.2 rozhodovala porota o návrzích hlasováním s tím, že vítězným návrhem se stane návrh, který získá nejvíce hlasů členů poroty.

Byly předloženy 3 návrhy, návrh číslo 2 měl dvě varianty (1.varianta označena jako 2/a a 2.varianta označena jako 2/b). Porota hlasovala o návrzích č. 1, č. 2/a, č. 2/b a č. 3.

Hlasování soutěžní poroty:

Členka poroty	Návrh č. 1	Návrh č. 2/a	Návrh č. 2/b	Návrh č. 3
Mgr.Zachová	0	0	0	1
RNDr.Hanzlíčková	0	0	0	1
D.Králová	0	1	0	0
MUDr.Košťálová	0	1	0	0
M.Matoušová	0	0	0	1
CELKEM	0	2	0	3

Stručné slovní hodnocení jednotlivých předložených soutěžních návrhů je uvedeno v příloze č. 1 tohoto protokolu.

V souladu se soutěžními podmínkami porota jednomyslně podle dosažených hlasů poroty stanovila pořadí soutěžních návrhů takto:

1. místo - návrh č. 3
2. místo – návrh č. 2 varianta č. 1

Návrh k přidělení cen:

Soutěžní porota doporučuje zadavateli níže uvedené rozdělení cen.

1. cena ve výši 50 000,- Kč - návrh č. 3
2. cena ve výši 20 000,- Kč - návrh č. 2, varianta č. 1

Seznam návrhů přijatých do soutěže a jejich autorů

Po ukončení hodnocení byly otevřeny obálky „Autor“, aby byly předloženým návrhům přiřazeny údaje o jejich autorech:

Návrh	Autoři
Návrh č. 1	Ing.arch.Jan Jaroš, U Zeměpisného ústavu 1, 160 00 Praha 6 Bc. Jan Jaroš, U Zeměpisného ústavu 1, 160 00 Praha 6
Návrh č. 2	Ing.arch.Milan Flašar, Voršilská 139/3, 110 08 Praha 1 Ing.arch.Ivana Kubešová, Voršilská 139/3, 110 08 Praha 1 Dan Rohan, Na Valech 22, 160 00 Praha 6
Návrh č. 3	Ing.arch.Martin Čermák, Dukelských hrdinů 904/44, 170 00 Praha 7

V Praze, dne 24.5.2010

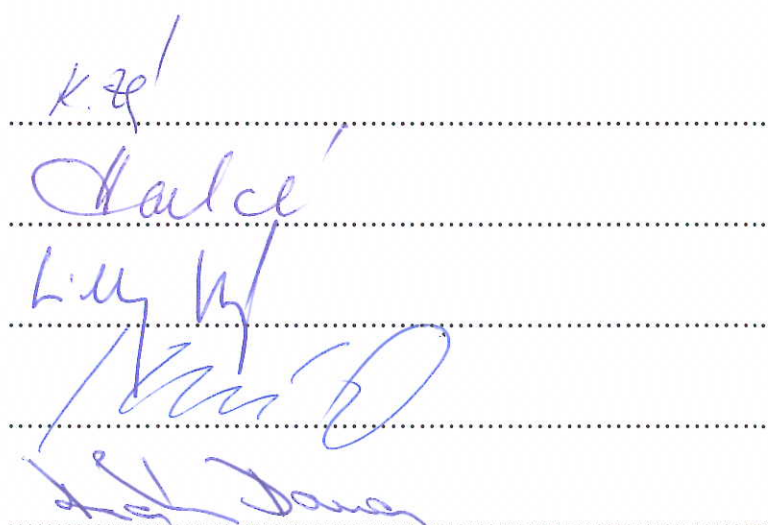
Mgr. Klára Zachová

RNDr. Olga Hanzlíčková

Michaela Matoušová

MUDr. Doubravka Košťálová

Dana Králová



Handwritten signatures in blue ink over dotted lines, corresponding to the names listed on the left. The signatures are: K. Zachová, O. Hanzlíčková, M. Matoušová, M. Košťálová, and D. Králová.

Příloha č. 1

Hodnocení soutěžních návrhů

Dle zadání soutěže o návrh rekonstrukce schodiště SÚKL byla pro hodnocení návrhů stanovena tato kritéria:

1. Kvalita celkového řešení, začlenění do areálu
2. Hospodárnost a ekonomická (finanční) přiměřenost zvoleného řešení
3. Zvláštní (originální) návrh řešení (konstrukční, materiálové, technologické)

Zadavatel soutěže požadoval řešení zastřešení vstupního schodiště do budovy SÚKL v odlehčené variantě, která zvýrazní vchod do budovy a zároveň bude efektivně chránit vstup před povětrnostními podmínkami s důrazem na zachování dostatečného osvětlení schodiště denním světlem. Zadavatel zároveň požaduje řešení, které esteticky naváže na stávající budovu SÚKL, a to jak na vstupní část budovy, tak při celkovém pohledu na hlavní budovu. Navrhované řešení musí také splňovat požadavky na snadnou a nenáročnou údržbu. (pozn.: vstup pro tělesně postižené osoby je řešen zadním vstupem do budovy).

Návrh č. 1

Technické řešení návrhu nepočítá s celkovou výměnou schodiště, ale je návrhem pro rekonstrukci schodiště s využitím stávajících prvků (nevyhovující nosné trámy schodiště). Ukotvení zastřešení do střešní atiky stávající budovy není realizovatelné (zkorodované ocelové nosníky schodiště – nutná výměna). Návrh koresponduje se stávajícím vzhledem budovy, je odlehčenou variantou vstupu do budovy, ale nijak nezvýrazňuje vstup do budovy SÚKL, je řešením pouze částečně funkčním, tzn. nechrání schodiště celkově před povětrnostními vlivy z boční strany (zejména déšť, sníh). Navrhované řešení umožňuje dostatečné osvětlení denním světlem. Údržba by měla být relativně nenáročná. Pokud jde o svod vody, v popisu řešení není uvedeno, jakým způsobem by byl veden svod vody, zda na plášti stávající budovy, či pod pláštěm budovy, či naopak by bylo nutné vytvořit svod na okraji schodiště, což by výrazně negativně ovlivnilo vzhled schodiště a efekt jednoduchého zastřešení.

Navržené řešení, zejména s ohledem na skutečnost, že je návrhem na rekonstrukci s využitím některých stávajících prvků (nosníky), a s ohledem na zvolené materiály (ocel, terazzo, sklo) se jeví jako hospodárné a ekonomicky přiměřené.

Návrh byl zhodnocen jako neoriginální, a to jak po stránce konstrukční, materiálové, tak technologické. Výslednému vzhledu návrhu odpovídá zejména to, že navrhovatel konzultoval návrh s autorem původního architektonického návrhu, a možná i z tohoto důvodu se jeví jako přežitý.

Návrhy č. 2

Technické řešení návrhů bylo posouzeno kladně, zejména pokud se jedná o schodiště samotné. Zastřešení schodiště skleněnou markýzou počítá se zavěšením do obvodové stěny stávající budovy SÚKL, popřípadě ještě přichycením táhly. Konstrukce obvodového pláště neumožňuje zavěšení nosného systému konstrukce zastřešení do pláště budovy, aniž by bylo nutné zasáhnout do stávajícího opláštění budovy. Návrh koresponduje se stávajícím vzhledem budovy, je odlehčenou variantou vstupu do budovy, přičemž vstup do budovy SÚKL zvýrazňuje decentně. Při hodnocení návrhu bylo pozitivně vnímáno i barevné (modré) provedení. Návrh zastřešení je řešením pouze částečně funkčním, tzn. nechrání schodiště celkově před povětrnostními vlivy z boční strany (zejména déšť, sníh). Navrhované řešení umožňuje dostatečné osvětlení denním světlem. Údržba by měla být relativně nenáročná. Pokud jde o svod vody, v popisu řešení není uvedeno, jakým způsobem by byl veden svod vody, zda na plášti stávající budovy, či pod pláštěm budovy, či naopak by bylo nutné vytvořit svod na okraji schodiště, což by výrazně negativně ovlivnilo vzhled

schodiště a efekt jednoduchého zastřešení. Pokud jde o návrh s použitím textilie, zde není svod dešťové vody řešen vůbec a z návrhu není vůbec možné zjistit, jak by byl řešen svod vody v místě připevnění textilie k obvodové konstrukci budovy.

Navržené řešení by mělo být hospodárné a ekonomicky přiměřené.

Návrh byl hodnocen pouze částečně jako originální řešení. Varianta s použitím textilie byla hodnocena jako příliš extravagantní, nicméně nápaditá. Pokud jde o variantu zastřešení modře prosvětlenou skleněnou markýzou, byla hodnocena jako decentní, moderní.

Návrh č. 3

Technické řešení návrhu bylo hodnoceno většinou členů poroty kladně. Návrh je uceleným řešením vstupu do budovy SÚKL, včetně schodiště a jeho zastřešení. Návrh počítá technicky jak s technickým provedením schodiště a zastřešení, tak uceleně řeší i odvodnění střechy a osvětlení. Nosná konstrukce schodiště je navržena z ocelových nebo hliníkových sloupků, přičemž konstrukce nevyžaduje zásah do stávající budovy SÚKL.

Návrh navazuje na stávající vzhled budovy, a přestože je v porovnání s ostatními návrhy robustnější, efektivně zvýrazňuje vstup do budovy SÚKL. Návrh zastřešení je řešením plně funkčním, tzn. chrání schodiště celkově před povětrnostními vlivy (zejména déšť, sníh). Navrhované řešení umožňuje dostatečné osvětlení denním světlem, a to efektními přisvětlovacími otvory, přičemž do stropních otvorů lze umístit osvětlení, které, kromě účinného nočního osvětlení, vytvoří i velmi zajímavé prosvětlení vstupu v noci. Údržba by měla být relativně nenáročná, odvodnění střechy je řešeno svodem vody ve skrytém žlabu.

Navržené řešení je ze všech hodnocených návrhů nejvíce ekonomicky náročné, ale zcela jistě nedosahuje úrovně plánované investice. Podle předběžných odhadů se pohybuje na cca 30% plánované investice.

Návrh byl většinou členů poroty hodnocen jako velmi originální a nevšední řešení, které vizuálně změní budovu SÚKL, a přesto je v určitém souladu s typem budovy SÚKL.

V Praze dne 24.5.2010