

28-06-2010

Praha 10, Šrobárova 48
8

Veřejná zakázka (VZ):

název VZ: „Komunikační kampaň Ceny a úhrady léčiv“

druh ZŘ: otevřené řízení

evid. číslo VZ: 60045758

Zadavatel:

název: Státní ústav pro kontrolu léčiv

sídlo: Šrobárova 48, 100 41 Praha 10

IČ: 00023817

(dále jen „zadavatel“)

STÁTNÍ ÚSTAV PRO KONTROLU LÉČIV



B000739675

Ev. č.: 136134/10

Listy/příl.: 1/0

Došlo: 28.6.2010

Stěžovatel:

obchodní firma: ASAGRAPH s.r.o.

sídlo: Štěpánská 539/9, Praha 2, PSČ: 120 00

IČ: 27442462

(dále jen „stěžovatel“)

Námítky proti zadávacím podmínkám obsažených v zadávací dokumentaci zadavatele ve veřejné zakázce „KOMUNIKAČNÍ KAMPAŇ CENY A ÚHRADY LÉČIV“

Ve lhůtě stanovené v § 110 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „ZVZ“), podávám námítky proti zadávacím podmínkám obsažených v zadávací dokumentaci.

V souladu s § 110 odst. 7 ZVZ musí v námítkách stěžovatel uvést, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují, v čem je spatřováno porušení zákona, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá. Námítky neobsahující náležitosti podle tohoto odstavce zadavatel odmítne a bezodkladně písemně uvědomí o této skutečnosti stěžovateli.

Úkon zadavatele napadený námítkami

Námítkami jsou napadeny zadávací podmínky obsažené v zadávací dokumentaci výše označené veřejné zakázky.

V čem je spatřováno porušení zákona

Porušení zákona je spatřováno v tom, že zadavatel

- a) nevymezení předmětu veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných ke zpracování nabídky.
- b) nesprávné nastavení kritérií hodnocení nemající vztah k ekonomické výhodnosti nabídek, např. kritérium rozsah řešení, rozsah řešení se nehodnotí, ten má být vymezen v ZD.
- c) Neuvedení všech informací v oznámení o zakázce.

Ad a)

Nevymezení předmětu veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných ke zpracování nabídky

Podle rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (kupř. rozhodnutí ÚOHS ze dne 3. března 2009, UOHS-S272,292/2008-2633/2009/540/RDe) je zadavatel v souladu s § 44 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jasně vymežit předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro podání nabídek. Zadavatel je povinen popsat v zadávací dokumentaci požadované plnění tak, aby všem uchazečům bylo jasné, v jakém rozsahu a jakého druhu mají plnění požadované zadavatelem nabídnout. V tomto konkrétním případě dodavateli není známo, v případě realizace všech požadovaných aktivit, jejich rozsah. Paradoxně rozsah těchto aktivit má být specifikován v nabídce, kupř. zadavatel požaduje kvantifikace a nacenění:

- a) články a inzerce ve vybraných médiích,
- b) tiskové konference,
- c) media monitoring,
- d) media relations.

Kvantifikace, by alespoň v obecnější podobě měla být součástí zadávací dokumentace, dodavatel by pak měl provést nacenění v souladu s množstevními požadavky zadavatele, v opačném případě nelze stanovit rozsah veřejné zakázky a získat srovnatelné nabídky, např. dodavatel by mohl nabídnout neomezené kvantifikace jednotlivých částí kampaně. Podle zákona není dodavatel vázán předpokládanou hodnotou veřejné zakázky. Uvedenou vadou trpí všechny položky veřejné zakázky. Nápravy této vady nelze dosáhnout jiným způsobem než zrušením veřejné zakázky.

Ad b)

Nesprávné nastavení kritérií hodnocení nemající vztah k ekonomické výhodnosti nabídek, např. kritérium rozsah řešení a kritérium Navržený způsob realizace jednotlivých služeb a originalita řešení, rozsah řešení se nehodnotí, ten má být vymezen v zadávací dokumentaci.

Podle § 78 odst. 4 ZVZ, rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, stanoví vždy dílčí hodnotící kritéria. Podle konstantní rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (kupř. rozhodnutí ÚOHS ze dne 19. ledna 2009, ÚOHS-R173/2008, a další) platí, že dílčí hodnotící kritéria se musí vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky a zadavatel je při jejich stanovení povinen dodržovat zásady zakotvené v ustanovení § 6 ZVZ. Stanovení hodnotících kritérií je jedním z nejdůležitějších kroků ze strany zadavatele, neboť na jejich základě zadavatel rozhoduje, jakým způsobem bude hodnotit nabídky, resp. která vlastnost nabídky je z jeho pohledu nejvýznamnější. Stanovení hodnotících kritérií a jejich obsahu je tedy klíčovou fází pro hodnocení nabídek ve smyslu § 79 ZVZ. Zadavatelem stanovená hodnotící kritéria musí splňovat základní charakteristické vlastnosti a to určitost, jednoznačnost, schopnost být předmětem hodnocení a nediskriminační charakter. Z každého dílčího hodnotícího kritéria musí být patrné, co se jím jednoznačně myslí, resp. co má nabídka obsahovat, aby tomuto kritériu vyhověla a mohla být hodnocena. Nedodržení těchto požadavků totiž může vést k nejednotnému pochopení významu a povahy takového kritéria a k podání nabídek, jež nejsou vzájemně srovnatelnými. Kvalita stanovení dílčích hodnotících kritérií má zpravidla přímý vliv na kvalitu provedení hodnocení nabídek.

Zadavatel v šetřeném případě splnil zákonnou povinnost uvedení způsobu hodnocení jednotlivých nabídek, avšak nevymezil zcela určitě a jednoznačně obsah dvou dílčích hodnotících kritérií – „rozsah řešení“ a „navržený způsob realizace jednotlivých služeb a originalita řešení“. Dodavateli není známo, co v rámci prvně uvedeného dílčího kritéria bude hodnoceno, když rozsah řešení má být popsán v zadávací dokumentaci, rovněž originalita a způsob řešení je natolik obecným způsobem vymezen, že není patrné, co konkrétně v tomto kritériu bude hodnoceno a dále, jak má být navržen způsob řešení, když dodavatel nemá ani rámcovou představu o rozsahu jednotlivých částí kampaně, kterou dodavatel poptává.

Ad c)

Neuvedení všech informací v oznámení o zakázce

V oznámení o veřejné zakázce nejsou uvedeny všechny informace o hodnocení. Např. v čl. IV.2.1. oznámení nejsou obsaženy dílčí kritéria hodnocení, byť v souladu se zákonem o veřejných zakázkách by měly být uvedeny veškeré informace v oznámení o zakázce.

Újma vzniklá stěžovateli v důsledku porušení zákona zadavatelem

Újma stěžovateli vznikla tím, že nesprávně vymezené podmínky v zadávací dokumentaci omezují stěžovatele v podání nabídky a dále, že podán případně nesprávně nabídku v důsledku obecně vymezených zadávacích podmínek.

Čeho se stěžovatel domáhá

Stěžovatel se domáhá zrušení zadávacího řízení a změny zadávacích podmínek veřejné zakázky, neboť výše uvedené vady nelze napravit jiným způsobem.

Skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl.

V tomto konkrétním případě nejde o námitky, u kterých je nutné sdělit okamžik, kdy se dozvěděl o porušení zákona. Ve vztahu k zákonné lhůtě podle § 110 odst. 3 ZVZ stěžovatel uvádí, že lhůta pro podání námitek skončí dne 29. 6. 2010 (úterý).

V Praze, dne 25.6.2010

ASAGRAPH s.r.o.
Štěpánská 539/9, 120 00 Praha 2
IČ: 27442462, DIČ: CZ27442462

ASAGRAPH s.r.o.

Ing. Petr Man, jednatel

