

ADVOKÁTI PARTNEŘI

JUDr. Ervín Perthen
JUDr. Kateřina Perthenová
Mgr. Petr Švadlena
Mgr. Pavlína Marešová
JUDr. Josef Moravec
Mgr. Jan Lipavský
Mgr. Petr Mikeš
Mgr. Gabriela Hájková
Mgr. Milan Musil

SPOLUPRACUJÍCÍ ADVOKÁTI

Mgr. Jan Vlk, JUDr. František Divíšek
JUDr. Miroslav Hofmann, JUDr. Milan Chmelík
Mgr. Milan Plíšek

ADVOKÁTNÍ KONCIPIENTI

Mgr. Vojtěch Adámek, Mgr. Jakub Tichý
JUDr. Petr Kučera, Mgr. Ing. Tereza Neumanová
Mgr. Michal Štrof, Mgr. Helena Kuberová
Mgr. Viktor Kuča, Mgr. Martin Prokop
Mgr. Ladislav Preclík

Státní ústav pro kontrolu léčiv

K rukám Ing. Karla Kettnera
Šrobárova 48
100 41 Praha 10

adresát

V Hradci Králové, dne 14. července 2010

vyhotoveno

Naše zn. 08/41

značka

Věc: Námitky proti zadávacím podmínkám dle § 110 odst. 3 ZVZ

Stěžovatel: **Sdružení PPS – Holubová advokáti**

Advokátní kancelář Perthen, Perthenová, Švadlena a partneři s.r.o., IČ: 27532640,
se sídlem Hradec Králové, Velké náměstí 135/19, PSČ 500 03,
zapsaná v OR vedeném u KS v Hradci Králové v oddílu C, vložce číslo 24513

Holubová – advokáti s.r.o., IČ: 246 86 727
se sídlem Praha 8, Karlín, Za Poříčskou bránou 365/21, PSČ 186 00
zapsaná v OR vedeném u MS v Praze, oddíl C, vložka 166076

za které v souladu s čl. 3.1. Smlouvou o sdružení ve věcech zadávacího řízení jedná:
Advokátní kancelář Perthen, Perthenová, Švadlena a partneři s.r.o., IČ: 27532640,
se sídlem Hradec Králové, Velké náměstí 135/19, PSČ 500 03,
zapsaná v OR vedeném u KS v Hradci Králové v oddílu C, vložce číslo 24513
jednající Mgr. Petrem Mikešem, jednatelem a advokátem

Zadavatel: **Státní ústav pro kontrolu léčiv**, organizační složka státu, IČ: 000 23 817
sídlím Šrobárova 48, 100 41 Praha 10

Veřejná zakázka: VZ09/2010 „Poskytování právních služeb“
nadlimitní veřejná zakázka zadávaná v otevřeném zadávacím řízení, uveřejněná
v informačním systému o veřejných zakázkách pod evidenčním číslem VZ 60045759 dne
4.6.2010.

jednou
Smlouva o sdružení je součástí nabídky uchazeče



Advokátní kancelář Perthen, Perthenová, Švadlena a partneři s.r.o. | IČ 27532640 | zápis v obchodním rejstříku u KS HK pod C 24513
Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové | tel +420 495 512 831-2 | fax +420 495 512 838 | pps@ppsadvokati.cz | www.ppsadvokati.cz
Vodičkova 709/33, 110 00 Praha 1 | tel +420 224 237 905 | fax +420 224 237 908
Jiráskova 154, 566 01 Vysoké Mýto | tel +420 465 423 200 | fax +420 465 423 240
Poláčkovo náměstí 85, 516 01 Rychnov n. Kněžnou | tel +420 494 321 351 | fax +420 494 321 351
Chelčického 1380, 280 02 Kolín | tel +420 777 783 098

I.

Stěžovatel se seznámil s podmínkami stanovenými v zadávací dokumentaci a s ohledem na možné nejasnosti týkající se stanovení porovnatelné nabídky, resp. nabídkové ceny a hodnoty předmětu veřejné zakázky, podává z důvodu opatrnosti v souladu s ustanovením § 110 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění (dále jen **ZVZ**) ve stanovené lhůtě, tyto

n á m i t k y

proti zadávacím podmínkám, které odůvodňuje, jak je uvedeno dále.

II.

Stanovení nabídkové ceny s ohledem na informace v zadávací dokumentaci

Dle zadávací dokumentace je předmětem hodnocení nabídková cena, jako jedno ze tří dílčích hodnotících kritérií hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti. V rámci dílčího hodnotícího kritéria nabídková cena jsou předmětem hodnocení následující subkritéria:

- a) cena za paušální poskytování právního poradenství v rozsahu 20 hodin měsíčně (dále jen **paušální úhrada**)
- b) jednotková cena za 1 hodinu právních služeb nad 20 hodin poskytování právních služeb (dále jen **jednotková cena**)

Dílčímu hodnotícímu kritériu je přidělena váha 60 % na celkovém hodnocení, z toho cena za paušální úhradu má váhu 70 % a jednotková cena má váhu 30 %.

Stěžovatel na základě poskytnutých informací vycházel z následujících předpokladů:

- 1) Zadavatel vymezil požadavek na poskytování určitého objemu právních služeb v režimu paušální úhrady. Vycházel přitom v souladu s běžnými obchodními zvyklostmi z předpokladu, že právě v režimu paušální úhrady bude probíhat většina poskytovaných právních služeb a že tedy takové poskytování právních služeb bude pro zadavatele ekonomicky a rovněž technicky výhodnější a operativnější. Proto rovněž ceně za paušální úhradu přidělil váhu 70 % na dílčím hodnotícím kritériu nabídková cena.
- 2) I když byl rozsah právních služeb v režimu paušální úhrady nepochybně stanoven s ohledem na obvyklý a předpokládaný rozsah právních služeb zadavatele, nelze mít jistotu, že na straně zadavatele po dobu účinnosti smlouvy o poskytování právních služeb nedojde k situaci, kdy bude zadavatel vyžadovat další právní služby nad rámec rozsahu právních služeb v režimu paušální úhrady. Pro takovou mimořádnou situaci zadavatel vymezil požadavek na stanovení jednotkové ceny za 1 hodinu poskytování právních služeb nad 20 hodin, aby předešel případnému dohadování o ceně za „vícepráce“ případně vůbec dohadování o takových „vícepracích“. V souladu s běžnými obchodními zvyklostmi se dalo předpokládat, že jednotková cena bude vyšší než paušální úhrada, resp. přepočtená jednotková cena za 1 hodinu poskytování právních služeb v rámci paušální úhrady. Protože má jít o řešení mimořádných situací na straně zadavatele, byla tomuto subkritériu přidělena poměrně nižší váha oproti paušální úhradě, tedy pouze 30 % na dílčím hodnotícím kritériu nabídková cena.

V souladu s výše uvedenými předpoklady stanovil stěžovatel nabídkovou cenu za paušální úhradu tak, aby tato pokrývala předpokládané náklady na poskytování právních služeb zadavateli, když právě v režimu úhrady paušálu budou právní služby zadavateli poskytovány. Přepočtená jednotková cena za 1 hodinu poskytování právních služeb v rámci paušální úhrady je tedy nižší než jednotková cena.

V průběhu otevírání obálek stěžovatel zjistil, že stejným způsobem byly zadávací podmínky pochopeny rovněž dalšími dvěma uchazeči o veřejnou zakázku. Nabídkové ceny těchto dvou uchazečů a stěžovatele jsou vzájemně porovnatelné, neboť jsou

stanoveny na základě stejných předpokladů a propočtů. Ostatní uchazeči včetně stěžovatele stanovili paušální úhradu, resp. přepočtenou jednotkovou cenu, s předpokladem, že jde o hlavní rozsah plnění a tedy paušální úhrada musí pokrývat alespoň náklady na zajištění právního poradenství poskytovaného v rámci paušální úhrady.

Pouze jeden z uchazečů o veřejnou zakázku nabídl nepřiměřeně nízkou cenu za paušální úhradu a naopak vysokou cenu za jednotkovou cenu. Lze se domnívat, že tento uchazeč vycházel z odlišného předpokladu, tedy že hlavní rozsah právního poradenství bude poskytován nikoli v režimu paušální úhrady ale právě v režimu jednotkové ceny.

Stěžovatel pro názornost provedl přepočet nabídkových cen čtvrtého uchazeče. Z informací uveřejněných při otevírání obálek vyplývá, že **čtvrtý uchazeč nabídl přepočtenou jednotkovou cenu ve výši 149,50 Kč bez DPH za hodinu odborného právního poradenství zahrnutou do paušální úhrady (stěžovatel nabídl 1.390,- Kč bez DPH), oproti 3.400,- Kč bez DPH za hodinu odborného právního poradenství v jednotkové ceně nad rámec paušální úhrady (stěžovatel nabídl 2.490,- Kč bez DPH).** Je tedy více než zřejmé, že stanovená nabídková cena za paušální úhradu nepostačuje na pokrytí nákladů na zajištění takového odborného poradenství. Taková cena paušální úhrady by nepokrývala ani pojištění odpovědnosti, které je subjekt poskytující právní poradenství povinen mít sjednané, přičemž minimální výše pojištění byla jedním z požadavků zadavatele v zadávacích podmínkách.

Jediným způsobem, kterým podle našeho přesvědčení může čtvrtý uchazeč mimořádně nízkou nabídkovou cenu odůvodnit je to, že paušální úhradu záměrně stanovil tak, že objektivně nepokrývá náklady na poradenství, neboť předpokládá, že se mu vynaložené náklady na paušální úhradu vrátí v úhradě právních služeb za jednotkové ceny.

Stěžovatel je přesvědčen, že zadávací podmínky takovému výkladu nespovídají právě s ohledem na smysl a účel paušálních úhrad oproti jednotkovým cenám a nastavení vah obou sukbritérií a zejména jejich vzájemný poměr. Nelze opominout, že takový výklad by byl rovněž v rozporu se smyslem a účelem výběru dodavatele podle ZVZ, tedy efektivností vynakládání peněžních prostředků ze státního rozpočtu.

Ze znění zadávacích podmínek nelze jakkoli dovodit, že by měl hlavní objem právního poradenství probíhat právě v režimu jednotkové ceny. Pokud snad zadavatel předpokládal, že by měl hlavní objem právního poradenství probíhat v režimu jednotkové ceny, **měla být tato podstatná informace uvedena již v zadávacích podmínkách.** Jde o skutečnost velmi významně ovlivňující rozhodování uchazečů o stanovení nabídkové ceny a rentability a dlouhodobé udržitelnosti poskytování právního poradenství zadavateli. Tato informace by rovněž velmi významně ovlivnila sestavení celých nabídek všech uchazečů, neboť jak je zjevné z předložených nabídek, tyto jsou objektivně vzájemně neporovnatelné, pokud by nedošlo k vyloučení čtvrtého uchazeče z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny, což reálně velmi podstatně ovlivní výběr nejvhodnější nabídky.

Pokud tedy je správný výklad zadávacích podmínek, že má být hlavní rozsah právního poradenství poskytován v režimu paušální úhrady, jak shodně předpokládali tři ze čtyř uchazečů, pak nelze než uzavřít, že nabídková cena čtvrtého uchazeče za paušální úhradu je mimořádně nízká, a to z objektivních důvodů. Případná argumentace čtvrtého uchazeče, že předpokládal hlavní rozsah plnění v režimu jednotkové ceny (kterou proto nastavil relativně vysokou), ze zadávacích podmínek nevyplývá a nelze ji proto připustit jako relevantní zdůvodnění mimořádně nízké ceny paušální úhrady.

Pouze pro případ, že by zadavatel neposoudil nabídkovou cenu za paušální úhradu čtvrtého uchazeče jako mimořádně nízkou, případně by akceptoval takové vysvětlení čtvrtého uchazeče, které v rozporu se zadávacími podmínkami předpokládá hlavní rozsah plnění v režimu jednotkové ceny, a dále z důvodu opatrnosti s ohledem na ustanovení § 110 odst. 3 ZVZ, podává stěžovatel tyto námitky proti zadávacím podmínkám spočívající v tom, že v nich chyběla zásadní informace pro možnost provedení propočtu nabídkové ceny.

III. Hrozící újma

Stěžovatel má zájem o předmět plnění veřejné zakázky a za tímto účelem předložil zadavateli svou nabídku. Stěžovatel je přesvědčen, že svou nabídku zpracoval na základě svého nejlepšího vědomí a v souladu se zadávacími podmínkami zadavatele. V případě, že by zadavatel akceptoval jako řádnou nabídku čtvrtého uchazeče, evidentně zpracovanou na základě jiných předpokladů o rozsahu plnění zadavatele v režimu paušální úhrady oproti režimu jednotkové ceny, hrozí stěžovateli újma, když jeho nabídka bude objektivně neporovnatelná s nabídkou čtvrtého uchazeče a proto bude z objektivních důvodů znevýhodněna. Celé zadávací řízení by v takovém případě bylo vedeno netransparentním a potenciálně diskriminačním způsobem, když podstatná informace o předpokládaném rozsahu plnění v režimu paušální úhrady oproti režimu jednotkové ceny nebyla v zadávacích podmínkách výslovně uvedena. Takovým postupem zadavatele by vznikla stěžovateli újma spočívající v ušlém zisku za plnění veřejné zakázky.

IV. Návrh

V případě, že by předložené námitky stěžovatele byly relevantní, navrhuje stěžovatel, aby zadavatel **zrušil zadávací řízení** vedené na základě nejednoznačných zadávacích podmínek.

Za stěžovatele

.....
Mgr. Petr Mikeš, jednatel

Odesílatel

Název: Advokátní kancelář Perthen, Perthenová, Švadlena a partneři s.r.o., Velké náměstí 19/135, 50003 Hradec Králové, Česká republika

ID schránky: psqjfcj

Typ schránky: PO

Příjemce

Název: Státní ústav pro kontrolu léčiv, Šrobárova 49/48, 10041 Praha, Česká Republika

Dodáno: 14.7.2010 14:39:04

Obecné informace

Věc: Námitky proti zadávacím podmínkám

Zmocnění: / § odstavec písmeno

Naše č. j.: Nebylo zadáno

Naše sp. zn.: 08/41

Vaše č. j.: Nebylo zadáno

Vaše sp. zn.: Nebylo zadáno

K rukám: Ing. Karla Kettnera

Do vl. rukou: ☐

Zakázat doručení fikcí: ☐

Přílohy

Námitky proti zadávací dokumentaci 100714.doc