

Státní ústav pro kontrolu léčiv
K rukám Ing. Karla Kettnera
Šrobárova 48
100 41 Praha 10

Věc: Námitka proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podle § 110 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, v pl. znění (VZ08/2010 „Nákup kapalinového chromatografu s hmotnostním spektrometrem“)

Vážený pane Kettneru,

na základě ustanovení § 110 odst. 3) – 6) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) podáváme námitku proti Vašemu rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky (sp.zn: SUKLS85499/2010) v zadávacím řízení na dodávku **kapalinového chromatografu s hmotnostním spektrometrem** včetně příslušenství, čj. VZ08/2010 ze dne 15.7.2010 ve prospěch společnosti HPST, s.r.o.

Odůvodnění:

Společnost AMEDIS, spol. s r.o. si jako neúspěšný uchazeč vyžádala dne 26.7.2010 v souladu s § 80, odst. 3) zákona nahlédnutí do **Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek** (dále „Zpráva“) a s tímto dokumentem se podrobně seznámila.

Vzhledem k tomu, že ve Zprávě je uvedeno několik **nesprávných a subjektivních hodnocení ze strany hodnotící komise**, domníváme se, že tyto skutečnosti mohly v konečném důsledku významně ovlivnit celkové bodové ohodnocení soutěže v neprospěch naší společnosti jako uchazeče.

Ze Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek na veřejnou zakázku VZ08/2010 „Nákup kapalinového chromatografu s hmotnostním detektorem uvádíme následující pasáže a citace, které nelze akceptovat a přidáváme k nim následující odůvodnění:

1/ Dle 2. kritéria - Technické parametry nabízeného přístroje

„... I když nabízený software kontroluje celý systém, v praxi je používáno ovládání dvěma různými softwary, což významně ovlivňuje uživatelský komfort...“

S odvoláním na vyjádření k technické specifikaci dle **přílohy č. 2 (odstavec 1.3)** a provedení praktické demonstrace celého HPLC/MS systému Dionex-Bruker paní Ing. Heleně Puffrové dne 14.6.2010 na Ústavu hematologie a krevní transfuze v Praze, bylo jasné dokumentováno, že **ovládání celého systému HPLC/MS je pomocí jednoho software a to HyStar 3.2**. Domníváme se, že závěr hodnotící komise není korektní a odporuje tak §6 zákona.

2/ Dle 2. kritéria - Technické parametry nabízeného přístroje

„... Nabízené zaškolení obsluhy je v zahraničí a náklady na ubytování a cestu nejsou součástí dodávky ...“

S odvoláním na vyjádření k technické specifikaci dle přílohy č. 2 (odstavec č. 2) a dále pak dle nabídky 110929-D (položka 8, odstavec č. 6. Instalace a úvodní zaškolení obsluhy zahrnuje) je jasné uvedeno, že součástí dodávky je instalace a zaškolení obsluhy v místě instalace (nikoliv „pouze v zahraničí“!!!). Dle nabídky 110929-D (položka 8, odstavec č. 7) je naopak uveden nadstandardní aplikační školicí kurs pro dvě osoby ve výrobním závodě, což je „bonus navíc“ a není tedy přípustné uvádět toto školení jako nevýhodu (je volitelné, lze plně nahradit školením v místě instalace bez nutnosti jakýchkoli dalších nákladů na zahraniční ubytování a cestu).

Tvrzení hodnotící komise není tedy pravdivé, a dle našeho názoru je Vaše odůvodnění v rozporu s § 6 zákona.

3/ Dle 3. kritéria - Záruční doba

„... Hodnotící komise nicméně konstatuje, že záruční doba nabízená uchazečem AMEDIS se vztahuje pouze na MS část (iontová past) a nikoliv na celý systém ...“

V hlavičce nabídky č. 110929-D je jasné uvedeno: ceny se rozumějí včetně záruční doby 36 měsíců... a tedy záruka 36 měsíců se vztahuje na celý systém, nikoliv jen na MS část jak je mylně uvedeno ve Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek pro veřejnou zakázku. U MS je pouze zmíněna záruka jako zvláštní bod položky č. 8 odst. č. 4 cenové nabídky č. 110929-D. Nicméně toto kritérium bylo správně bodově ohodnoceno. Záruční doba ve lhůtě 36 měsíců se tedy vztahuje na celý HPLC/MS systém, což podtrhuje kvality nabízeného řešení.

Z obdržené Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek také jasné nevyplývá, jakým způsobem byly přidělovány jednotlivé body hodnocení vzhledem k jednotlivým požadovaným technickým parametrům popídaného zařízení v zadávací dokumentaci, kde se domníváme, že je nutné jasné předložit způsob hodnocení těchto jednotlivých parametrů vzhledem ke všem uchazečům a jimi deklarovaným parametrům nabídnutých zařízení. Z výše uvedené zprávy ani z předchozího oznámení o vítězné zakázce navíc není zřejmé, jaké konkrétní technické řešení vybraného dodavatele bylo zadavatelem vyhodnoceno jako vítězné a proto nelze přijmout argument o bodovém hodnocení jednotlivých uchazečů.

V souladu s výše uvedeným žádáme o přezkoumání jednotlivých technických parametrů všech uchazečů a jimi nabídnutých řešení a jejich přehledné a správné vyhodnocení formou tabulky. Jsme přesvědčeni že na základě tohoto přezkoumání bude naší nabídce přidělen také maximální počet bodů (20 bodů) za 100% splnění tohoto kritéria.

Jsme přesvědčeni že nemohla být objektivně prokázána jakákoliv technická výhodnost uchazeče HPST, s.r.o. vůči nabídce AMEDIS, spol. s r.o. kromě subjektivních a bohužel nepravdivých hodnotících parametrů udávaných ve Zprávě.

Domníváme se tedy, že jednak došlo na základě výše uvedených argumentů k nezpochybnitelnému podhodnocení naší nabídky po stránce technické a také máme pochybnosti o správnosti nastavení a použití matematického modelu vedoucího k exaktnímu objektivnímu celkovému výpočtu bodů dle 2. Kritéria - Technické parametry.

Domníváme se, že při hodnocení naší nabídky byly ze strany zadavatele porušeny zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace uchazečů dle § 6 zákona, jakož i pravidla hospodářské soutěže při dodržování zásad hospodárnosti při vynakládání finančních prostředků ze státního rozpočtu.

AMEDIS, spol. s r.o.
Bobkova 786, 787
198 00 Praha 9

Tel.: 28191 8191
Fax: 28191 7500
e-mail: sales@amedis.cz

IČ: 48586366
DIČ: CZ48586366

2

Jsme přesvědčeni, že ve výběrovém řízení měla být jako nejvýhodnější vybrána nabídka společnosti AMEDIS, spol. s r.o., a to z následujících důvodů:

- (a) její nabídková cena je o 62.645,02 Kč nižší než nabídková cena uchazeče HPST, s.r.o.,
- (b) byla nabídnuta prodloužená záruka v délce 36 měsíců na rozdíl od uchazeče HPST, s.r.o.,
- (c) v hodnotících kritériích č. 2 – Technické parametry nemůže naše nabídka být v žádném z požadovaných a tedy objektivně hodnocených parametrů horší o 20% a minimálně jsou nabídky uchazečů HPST, s.r.o. a AMEDIS, spol. s r.o. naprosto rovnocenné.

Nepřidělením zakázky by naší společnosti vznikla újma ve výši námi předložené nabídkové ceny v tomto výběrovém řízení.

V současné době, kdy je státním ústavům zásadním způsobem omezováno přidělování finančních prostředků ze státního rozpočtu, se jeví Vaše rozhodnutí jako velmi nevhodné.

Žádáme tímto o nápravu všech výše uvedených skutečností dle § 111 zákona a provedení nového hodnocení nabídek uchazečů o veřejnou zakázku v souladu s kritérii zveřejněnými v zadávací dokumentaci.

S přátelským pozdravem a úctou,



Ing. Petr Krňák
jednatel společnosti

AMEDIS, spol. s r.o.
Bobkova 786, 787
198 00 Praha 9

AMEDIS⁽²⁾ spol. s r.o.
Bobkova 786, 787
198 00 PRAHA 9
Tel: 28191 8191, Fax: 28191 7500

V Praze dne 27.7.2010

AMEDIS⁽²⁾ spol. s r.o.
Bobkova 786, 787
198 00 PRAHA 9
Tel: 22191 8101, Fax: 22191 7500

*Neuvěřitelná prodi vzhledem!
Vz. měřky kapaliny a plynu
chronografy a kinostroboskop
spektrometry*



Lisby/přil.: 110

Došlo: 27.7.2010

**Státní ústav
pro kontrolu léčiv** *SPC*

27-07-2010

**Praha 10, Šrobárova 48
I**

*Státní ústav pro kontrolu
léčiv
K mudr. panu Ing. Pavlu Kellneru
Šrobárova 48
100 41 PRAHA 10*