

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek pro veřejnou zakázku

VZ16/2010
„Poskytování právních služeb“

2. jednání komise pro posuzování a hodnocení nabídek pro předmětnou zakázku, jmenované zadavatelem výše uvedené veřejné zakázky: Česká republika – Státní ústav pro kontrolu léčiv, organizační složka státu, se sídlem: Šrobárova 48, 100 41 Praha 10 (dále jen Ústav a hodnotící komise), bylo svoláno dne 12.1.2011.

Na jednání se dostavili níže uvedené členové hodnotící komise:

1. Mgr. Tomáš Kumstát
2. JUDr. Lenka Čechurová
3. Ing. Karel Kettner
4. MUDr. Jindřich Kotrba
5. Bc. Jitka Židlická

Své nabídky předložili tyto uchazeči:

- 1) ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4, IČ: 28468414
- 2) Michal Kroft, advokát, trvale spolupracující s NWD Legal, European Business Center, Dukelských hrdinů 34, 170 00 Praha 7, IČ: 65434978
- 3) Advokátní kancelář Němec, Bláha & Navrátilová, s.r.o., Prvního pluku 206/7, 186 00 Praha 8 – Karlín, IČ: 28509951
- 4) HAVEL & HOLÁSEK, s.r.o., advokátní kancelář, Týn 1049/3, 110 00 Praha 1, IČ: 26454807
- 5) PPS a Holubová advokáti, sdružení dodavatelů, Advokátní kancelář Perthen, Perthenová, Švadlena a partneři s.r.o. a Holubová – advokáti s.r.o., jménem sdružení je oprávněn jednat: Advokátní kancelář Perthen, Perthenová, Švadlena a partneři s.r.o., Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové, IČ: 27532640

Na svém druhém jednání členové hodnotící komise, po důkladném prostudování všech nabídek, přistoupili k samotnému hodnocení nabídek.

Posouzení plnění zákonných požadavků a požadavků uvedených v zadávacích podmínkách

V souladu s § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon) hodnotící komise nejprve posoudila, zda uchazeči splnili zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách respektive upřesněné v dodatečných informacích k zadávací dokumentaci, uveřejněným u příslušné zakázky na profilu zadavatele.

a) Plnění kvalifikačních požadavků stanovených zákonem

Všichni výše uvedení uchazeči předložili ve svých nabídkách všechny doklady, které jsou požadovány zákonem pro prokázání kvalifikace, z předložených dokladů vyplývá splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu. Hodnotící komise konstatovala, že všichni uchazeči kvalifikační požadavky stanovené zákonem **splnili**.

b) Plnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách

Od uchazeče Michal Kroft, advokát, trvale spolupracující s NWD Legal, European Business Center, Dukelských hrdinů 34, 170 00 Praha 7, IČ: 65434978 bylo vyžádáno doplnění podkladů o seznam významných služeb realizovaných uchazečem v posledních třech letech a uchazeč tyto doklady v požadovaném termínu komisi předložil. Po tomto doplnění lze vyhodnotit, že všichni uchazeči ve svých nabídkách doklady požadované zadávací dokumentací předložili, z předložených dokladů vyplývá splnění požadavků v plném rozsahu stanoveném zadávací dokumentací. Hodnotící komise konstatovala, že všichni uchazeči **splnili** požadavky stanovené zadávací dokumentací na prokázání kvalifikace.

c) Posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny

Hodnotící komise dále posoudila výši nabídkových cen uchazečů ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Hodnotící komise konstatovala, že žádná z nabídek neobsahuje mimořádně nízkou cenu.

Dále byly tedy hodnoceny nabídky všech uchazečů:

- 1) ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4, IČ: 28468414 (dále jen ROWAN LEGAL)
- 2) Michal Kroft, advokát, trvale spolupracující s NWD Legal, European Business Center, Dukelských hrdinů 34, 170 00 Praha 7, IČ: 65434978 (dále jen Michal Kroft)
- 3) Advokátní kancelář Němec, Bláha & Navrátilová, s.r.o., Prvního pluku 206/7, 186 00 Praha 8 – Karlín, IČ: 28509951 (dále jen AK NBN)
- 4) HAVEL & HOLÁSEK, s.r.o., advokátní kancelář, Týn 1049/3, 110 00 Praha 1, IČ: 26454807 (dále jen AK HAVEL & HOLÁSEK)
- 5) PPS a Holubová advokáti, sdružení dodavatelů, Advokátní kancelář Perthen, Perthenová, Švadlena a partneři s.r.o. a Holubová – advokáti s.r.o., jménem sdružení je oprávněn jednat: Advokátní kancelář Perthen, Perthenová, Švadlena a partneři s.r.o., Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové, IČ: 27532640 (dále jen PPS a Holubová advokáti)

Hodnotící kritéria

Základním kritériem pro hodnocení nabídek byla zadavatelem zvolena ekonomická výhodnost nabídky. Nabídky byly hodnoceny podle následujících dílčích kritérií, kterým byly stanoveny příslušné váhy v celkovém hodnocení takto:

Č.	Kritérium	Ohodnocení
1.	Nabídková cena bez DPH	60 %
2.	Vzorová dokumentace – Právní rozbor k zákonu č. 48/1997 Sb.	25 %
3.	Vzorová dokumentace – Posouzení postupu zadavatele při vyřizování žádosti o poskytnutí informace	15 %

HODNOCENÍ NABÍDEK

1.Kritérium – Nabídková cena bez DPH

V tomto dílčím kritériu bylo hodnocení provedeno podle níže uvedených dílčích subkritérií:

1. Cena za paušální poskytování právních služeb v rozsahu 20 hodin měsíčně (bez DPH) – váha 10%
2. Jednotková cena za 1 hodinu poskytovaných právních služeb nad 20 hodin poskytování právních služeb (bez DPH) – váha 90%

Jednotliví uchazeči v jednotlivých dílčích subkritériích nabídli tyto ceny (v Kč bez DPH):

	Uchazeči	Subkritérium č. 1	Subkritérium č. 2
1.	ROWAN LEGAL	20 000	1 600
2.	Michal Kroft	19 500	1 490
3.	AK NBN	92 000	1 300
4.	AK HAVEL & HOLÁSEK	55 000	2 250
5.	PPS a Holubová advokáti	39 000	1 750

Po přepočtu dle vah jednotlivých subkritérií obdrželi uchazeči níže uvedené body:

	Uchazeči	Subkritérium 1	Subkritérium 2	Celkem
1.	ROWAN LEGAL	9,75	73,13	82,88
2.	Michal Kroft	10,00	78,52	88,52
3.	AK NBN	2,12	90,00	92,12
4.	AK HAVEL & HOLÁSEK	3,55	52,00	55,55
6.	PPS a Holubová advokáti	5,00	66,86	71,86

Dle váhy 1.kritéria (60%) obdrželi uchazeči do celkového hodnocení níže uvedené body:

	Uchazeči	Počet bodů
1.	ROWAN LEGAL	49,73
2.	Michal Kroft	53,11
3.	AK NBN	55,27
4.	AK HAVEL & HOLÁSEK	33,33
5.	PPS a Holubová advokáti	43,11

2. kritérium – Vzorová dokumentace – Právní rozbor k zákonu č. 48/1997 Sb.

V tomto dílčím kritériu bylo hodnocení provedeno podle níže uvedených dílčích subkritérií:

1. Souladnost předložené vzorové dokumentace/smlouvy s relevantními právními předpisy – váha 30%
2. Úplnost – váha 20%
3. Jednoznačnost, přehlednost, vhodnost a praktická použitelnost uchazečem předložené vzorové dokumentace pro zadavatele se zvláštním důrazem na míru ochrany oprávněných zájmů zadavatele – váha 50%

Hodnocení nabídek jednotlivých uchazečů:

ROWAN LEGAL

Rozbor má 15 stran. Je komplexní, dobře a přehledně zpracován. Osahuje jak výčet konkrétních úkonů Ústavu, tak chronologické řazení úkonů Ústavu i účastníků řízení, i specifikaci jednotlivých úkonů dle jejich obsahu. Rozbor neobsahuje návrhy výroků, ale podrobně uvádí, co všechno má meritorní rozhodnutí obsahovat. Srozumitelnost a stručnost není na úkor komplexnosti.

Rozbor je více zaměřen na procesní stránku věci.

Rozbor je hodnocen jako výborný, obsahuje jen některé drobné nepřesnosti. V bodě 16 pak při výčtu podmínek, za kterých správní orgán může zahájit správní řízení o změně, uvádí uchazeč správně opatření schválená vládou, ale již neuvádí, že tomu je tak pouze u změny výše a podmínek úhrady, nikoli maximální ceny. Bohužel rozbor zcela opomíjí zahájení správního řízení podle § 39i odstavec 2 zákona o veřejném zdravotním pojištění v případě revize systému úhrad (§ 39i odst. 3 zákona o veřejném zdravotním pojištění). V ostatních bodech je rozbor tohoto uchazeče hodnocen jako nejlepší.

Michal Kroft

Rozbor je rozdělen do dvou částí, má 4 strany. V první části je vymezen právní rámec, část druhá je věnována působnosti Ústavu a vlastnímu postupu Ústavu.

Při vymezování právního rámce uchazeč vychází z neplatných právních předpisů. Uvádí zákon č. 79/1997 Sb., o léčivech, ve znění pozdějších předpisů, který pozbyl účinnosti ke dni 30.12.2007. Od 31.12.2007 byl nahrazen novým zákonem o léčivech. Rovněž tak prováděcí předpis, tj. uvedená vyhláška č. 228/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů, tzv. registrační, je od uvedeného data neplatná.

Ve druhé části rozboru je nejprve stručně zmíněno postavení a působnost Ústavu, ale pouze ve velmi obecné rovině, kdy je konstatováno, podle jakých ustanovení je možno vést správní řízení o změně maximální ceny a výše a podmínek úhrady, a to bez bližšího rozboru. V odstavci b) druhé části rozboru jsou vypočteny účastníci řízení. V nadpise je uvedeno, že se jedná o účastníky řízení o stanovení maximální ceny a výše a podmínek úhrady, ačkoli rozbor měl být zaměřen na správní řízení o změně maximální ceny a výše a podmínek úhrady. V textu je pak sice dále vysvětlena souvislost mezi ustanovením § 39i a § 39g, avšak nadpis působí poněkud nekonzistentně, a to i s ohledem na skutečnost, že zpracovatel dále v textu v odstavci c) uvádí, že se jedná o postup v řízení o stanovení maximální ceny a výše a podmínek úhrady. V bodě 1 odst. C) rozboru je uvedeno, že oznámení o zahájení řízení se doručuje veřejnou vyhláškou v souladu s § 144 správního řádu. To však není přesné. Zákon o veřejném zdravotním

pojištění obsahuje zvláštní úpravu doručování v § 39o. Uchazeč toto ustanovení letmo zmiňuje v následujícím odstavci d) věnovaném rozhodnutí. Uchazeč nezmiňuje v rozboru § 39i odst. 3 zákona o veřejném zdravotním pojištění, kde je zakotvena ještě jedna možnost Ústavu rozhodnout o změně výše a podmínek úhrady. V závěru se pak uchazeč věnuje možným způsobům rozhodnutí, aniž by uvedl možné výroky rozhodnutí. Rozbor je zpracován velmi obecně, je sice stručný a přehledný, není však komplexní a obsahuje některé nepřesnosti, které by při aplikaci v praxi mohly vést k nezákonnému postupu při vydávání rozhodnutí o změně maximální ceny nebo výše a podmínek úhrady.

AK NBN

Rozbor má 15 stran. Je komplexní, dobře a přehledně zpracován, obsahuje vše, co bylo požadováno v zadávací dokumentaci. Přehledný výčet právních předpisů zmiňuje kromě právních předpisů i metodiku. Rozbor obsahuje jak výčet konkrétních úkonů Ústavu, tak chronologické řazení úkonů. Ústavu i účastníků řízení, obsahuje rovněž specifikaci jednotlivých úkonů dle jejich obsahu. Obsahuje rovněž přímo návrhy výroků. Srozumitelnost a stručnost není na úkor komplexnosti. Rozbor je více zaměřen na procesní stránku věci. Rozbor je hodnocen jako komplexní, vysoce přehledný, naprosto v souladu s právní úpravou. Rozbor poskytuje jednoznačné informace pro postup správního orgánu, je zpracován srozumitelně a vystihuje řešení i postup v různých situacích, které mohou nastat.

AK HAVEL & HOLÁSEK

Rozbor je rozdělen do 4 částí. První část obsahuje právní rámec problematiky, výčet je kompletní, je rovněž zmíněna metodika.

Druhá část v úvodu hovoří o správním řízení o změně a stanovení maximální ceny a výše podmínek úhrady podle § 39i zákona o veřejném zdravotním pojištění, toto ustanovení se však věnuje výhradně správnímu řízení o změně, nikoli řízení o stanovení. Tato nepřesnost se objevuje i jinde v textu.

Rozbor rovněž uvádí, že podle § 39i odst. 2 uvedeného zákona se postupuje i v případě § 39l, kdy dle zpracovatele postačuje zjištění, že není soulad výše a podmínek úhrady. Toto tvrzení je sice uvedeno správně, avšak již není uvedeno, s čím mají být výše a podmínky úhrady v souladu. Rozbor se odpovídajícím způsobem vypořádává s otázkou, jaké všechny okolnosti musí vzít Ústav v úvahu při zahajování řízení dle § 39i odst. 2 zákona o veřejném zdravotním pojištění. Rozbor je však převážně zaměřen na řízení o změně v rámci pravidelné revize úhrad. Tato řízení sice zaujímají v současné době větší část rozhodovací praxe Ústavu, avšak právní rozbor je v tomto ohledu nevyvážený. Například časové schéma průběhu správního řízení je spíše popisem praxe v oblasti správních řízení vedených v rámci revize úhrad.

Rozbor zcela nespecifikuje úkony, které je Ústav povinen v rámci řízení provést. Například zcela chybí úkon, ke kterému je správní orgán povinen dle § 36 odst. 3 správního řádu, přičemž zanedbání takového úkonu je nesprávným a nezákonným postupem, na základě kterého nemůže být vydáno zákonné rozhodnutí.

Čtvrtá část rozboru je věnována pouze obecné právní úpravě rozhodnutí správním řádem. Rozbor neobsahuje možné výroky rozhodnutí.

PPS a Holubová advokáti

Rozbor má 6 stran, je zpracován přehledně a stručně. V některých částech je stručnost na úkor komplexnosti. Například rozbor vůbec nezmiňuje, jaké podmínky musí být splněny, aby správní řízení podle § 39i odst. 2 zákona o veřejném zdravotním pojištění mohlo být zahájeno. V rozboru je také uvedeno, že Ústav vydá hodnotící zprávu, aniž je tento pojem jakkoli blíže vysvětlen. Zákon s pojmem „hodnotící zpráva“ nepracuje. Rozbor se dále nevypořádává zcela přesně se zásadou koncentrace řízení v případě, kdy je dána účastníkům řízení možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Ve výčtu výroků jsou zcela opominuty výroky rozhodnutí vydaného v rámci revize úhrad. Toto správní řízení je v rozboru zmíněno jen letmo, avšak do zpracovávaného materiálu bezesporu patří.

Komise po posouzení přidělila nabídkám jednotlivých uchazečů v dílčích subkritériích níže uvedené body:

	Uchazeči	Subkritérium 1	Subkritérium 2	Subkritérium 3
1.	ROWAN LEGAL	100	90	90
2.	Michal Kroft	10	10	10
3.	AK NBN	100	100	100
4.	AK HAVEL & HOLÁSEK	50	50	20
5.	PPS a Holubová advokáti	60	60	30

Po přepočtu dle vah jednotlivých subkritérií obdrželi uchazeči níže uvedené body:

	Uchazeči	Subkritérium 1	Subkritérium 2	Subkritérium 3	Celkem
1.	ROWAN LEGAL	30,00	18,00	45,00	93,00
2.	Michal Kroft	3,00	2,00	5,00	10,00
3.	AK NBN	30,00	20,00	50,00	100,00
4.	AK HAVEL & HOLÁSEK	15,00	10,00	10,00	35,00
5.	PPS a Holubová advokáti	18,00	12,00	15,00	45,00

Dle váhy 2.kritéria (25%) obdrželi uchazeči do celkového hodnocení níže uvedené body:

	Uchazeči	Počet bodů
1.	ROWAN LEGAL	23,25
2.	Michal Kroft	2,50
3.	AK NBN	25,00
4.	AK HAVEL & HOLÁSEK	8,75
5.	PPS a Holubová advokáti	11,25

3. kritérium – Vzorová dokumentace – Posouzení postupu zadavatele při vyřizování žádosti o poskytnutí informace

V tomto dílčím kritériu bylo hodnocení provedeno podle níže uvedených dílčích subkritérií:

1. Souladnost předložené vzorové dokumentace/smlouvy s relevantními právními předpisy – váha 30%
2. Úplnost - váha 20%
3. Jednoznačnost, přehlednost, vhodnost a praktická použitelnost uchazečem předložené vzorové dokumentace pro zadavatele se zvláštním důrazem na míru ochrany oprávněných zájmů zadavatele – váha 50%

Hodnocení nabídek jednotlivých uchazečů:

ROWAN LEGAL

Předložená vzorová dokumentace je v souladu s příslušnými relevantními právními předpisy

Rozbor je zpracován vynikajícím způsobem, je přehledný a komplexní. Neomezuje se pouze na vysvětlení právní úpravy a postupu podle zákona o svobodném přístupu k informacím, ale pojímá otázku právní problematiky v širších souvislostech a porovnává právní úpravu dané problematiky ve správním řádu, zákoně o veřejném zdravotním pojištění a v zákoně o svobodném přístupu k informacím.

Rozbor poskytuje jednoznačné informace pro postup správního orgánu a vystihuje řešení a postup v různých situacích, které mohou nastat, je zpracován velmi fundovaně a na vysoké odborné úrovni.

Michal Kroft

Předložená vzorová dokumentace je v souladu s příslušnými relevantními právními předpisy

Rozbor je velmi obecný, zpracovává především postup při poskytování jakýchkoli informací, není úplný, zpracování je nepřehledné.

V rozboru nejsou uvedeny konkrétní úkony, které má Ústav při vyřizování konkrétní žádosti učinit v takovém rozsahu, aby byl pro Ústav prakticky použitelný.

AK NBN

Předložená vzorová dokumentace je v souladu s příslušnými relevantními právními předpisy

Rozbor je komplexní, vysoce přehledný. Neomezuje se pouze na vysvětlení právní úpravy a postupu podle zákona o svobodném přístupu k informacím, ale uvádí související ustanovení správního řádu a v zákoně o veřejném zdravotním pojištění. Postup pak zahrnuje „pouze“ vyřizování žádostí dle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Rozbor poskytuje jednoznačné informace pro postup správního orgánu, je zpracován srozumitelně a vystihuje řešení i postup v různých situacích, které mohou nastat.

AK HAVEL & HOLÁSEK

Předložená vzorová dokumentace je v souladu s příslušnými relevantními právními předpisy

Rozbor je však velmi obecný, zpracovává především postup při poskytování jakýchkoli informací.

V rozboru nejsou uvedeny konkrétní úkony, které má Ústav při vyřizování konkrétní žádosti učinit v takovém rozsahu, aby byl pro Ústav prakticky použitelný.

PPS a Holubová advokáti

Předložená vzorová dokumentace je v souladu s příslušnými relevantními právními předpisy

Rozbor je však velmi obecný, zpracovává především postup při poskytování jakýchkoli informací, z tohoto pohledu je přehledně zpracovává. Rozbor však není úplný.

V rozboru nejsou uvedeny všechny konkrétní úkony, které má Ústav při vyřizování žádosti učinit v takovém rozsahu, aby byl pro Ústav prakticky použitelný.

Komise po posouzení přidělila nabídkám jednotlivých uchazečů v dílčích subkritériích níže uvedené body:

	Uchazeči	Subkritérium 1	Subkritérium 2	Subkritérium 3
1.	ROWAN LEGAL	100	100	100
2.	Michal Kroft	100	80	80
3.	AK NBN	100	100	90
4.	AK HAVEL & HOLÁSEK	100	75	70
5.	PPS a Holubová advokáti	100	75	75

Po přepočtu dle vah jednotlivých subkritérií obdrželi uchazeči níže uvedené body:

	Uchazeči	Subkritérium 1	Subkritérium 2	Subkritérium 3	Celkem
1.	ROWAN LEGAL	30,00	20,00	50,00	100,00
2.	Michal Kroft	30,00	16,00	40,00	86,00
3.	AK NBN	30,00	20,00	45,00	95,00
4.	AK HAVEL & HOLÁSEK	30,00	15,00	35,00	80,00
5.	PPS a Holubová advokáti	30,00	15,00	37,50	82,50

Dle váhy 2.kritéria (15%) obdrželi uchazeči do celkového hodnocení níže uvedené body:

	Uchazeči	Počet bodů
1.	ROWAN LEGAL	15,00
2.	Michal Kroft	12,00
3.	AK NBN	14,25
4.	AK HAVEL & HOLÁSEK	9,00
5.	PPS a Holubová advokáti	10,50

Celkový výsledek hodnocení

V jednotlivých kritériích a celkem dosáhli jednotliví uchazeči následujícího počtu bodů:

	Uchazeči	1.kritérium	2.kritérium	3.kritérium	CELKEM
1.	ROWAN LEGAL	49,73	23,25	15,00	87,98
2.	Michal Kroft	53,11	2,50	12,00	67,61
3.	AK NBN	55,27	25,00	14,25	94,52
4.	AK HAVEL & HOLÁSEK	33,33	8,75	9,00	51,08
5.	PPS a Holubová advokáti	43,11	11,25	10,50	64,86

Podle celkového počtu bodů se uchazeči umístili v následujícím pořadí:

1. AK NBN - 94,52 bodů
2. ROWAN LEGAL - 87,98 bodů
3. Michal Kroft - 67,61 bodů
4. PPS a Holubová advokáti - 64,86 bodů
5. AK HAVEL & HOLÁSEK - 51,08 bodů

Komise dospěla k závěru, že nejvýhodnější je nabídka společnosti AK Němec, Bláha & Navrátilová, s.r.o. a proto doporučuje zadavateli, aby veřejnou zakázku přidělil uchazeči:

Advokátní kancelář Němec, Bláha & Navrátilová, s.r.o.Prvního pluku 206/7
186 00 Praha 8 – Karlín
IČ: 28509951

Nabídková cena:	v Kč bez DPH	v Kč včetně DPH
Paušální cena za 20 hodin právních služeb/měsíc:	92.000	110.400
Jednotková cena za 1 hodinu nad 20 hodin/měsíc:	1.300	1.560

O posouzení a hodnocení nabídek pořídila hodnotící komise písemnou zprávu o posouzení a hodnocení nabídek v souladu s ustanovením § 80, odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

V Praze dne 12.1.2011

Mgr. Tomáš Kumstát

JUDr. Lenka Čechurová

Ing. Karel Kettner

MUDr. Jindřich Kotrba

Bc. Jitka Židlická

