



STÁTNÍ ÚSTAV PRO KONTROLU LÉČIV

Šrobárova 48, 100 41 PRAHA 10

tel. 272 185 111, fax 271 732 377, e-mail: posta@sukl.cz

D & COMM spol. s r.o.
Korunovační 6
170 00 Praha 7
IČ: 62412736

Sp.Zn.: SUKLS7594/2011

Datum: 28. 3. 2010

Rozhodnutí o námitkách

Česká republika - Státní ústav pro kontrolu léčiv, organizační složka státu, IČ: 00023817 se sídlem Šrobárova 48, 100 41 Praha 10 (dále jen „SÚKL“ nebo „zadavatel“), zastoupen PharmDr. Martinem Benešem, ředitelem, jako zadavatel veřejné zakázky „SÚKL – Dodávka licencí“ rozhodl ve věci námitek společnosti D & COMM spol. s r.o., Korunovační 6, 170 00 Praha 7, IČ: 62412736 (dále jen „stěžovatel“) proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v zadávacím řízení veřejné zakázky s názvem „SÚKL – Dodávka licencí“, části 2. Dodávka licencí Microsoft, podle § 111 odst. 1 zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

t a k t o

Námitkám stěžovatele se vyhovuje.

Odůvodnění

SÚKL jako zadavatel veřejné zakázky VZ03/2011 „SÚKL – Dodávka licencí“ zaslal dne 13.1.2011 požadavek na ISVZUS o zveřejnění Oznámení o zakázce. Toto oznámení bylo na ISVZUS zveřejněno dne 17.1.2011 a současně byla zadávací dokumentace této veřejné zakázky zveřejněna v elektronické podobě bez omezení na profilu zadavatele: <http://ezak.sukl.cz>.

Dne 22.3.2011 byly zadavateli doručeny námitky stěžovatele proti protizákonnému postupu zadavatele v zadávacím řízení veřejné zakázky s názvem „SÚKL – Dodávka licencí“. Veřejná zakázka byla rozdělena na 4 části, stěžovatel podal nabídku na dodávku části 2. Dodávka licencí Microsoft a námitky se týkají této části veřejné zakázky. Stěžovatel převzal Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 8.3.2011, zaslané do datové schránky stěžovatele, dne 16.3.2011, námitky byly podány včas.

V těchto svých námitkách se stěžovatel domáhá zrušení výběru nejvhodnější nabídky v zadávacím řízení.

Námitky stěžovatele směřují vůči:

- a) Změně technické specifikace dodávky části 2. Dodávka licencí Microsoft, v článku 1 odstavci 1.2. pododstavci 2 písm. a) bod iv;
- b) Změně technické specifikace dodávky části 2. Dodávka licencí Microsoft, v článku 1 odstavci 1.2. pododstavci 2, písm. a) bod v.

Ad a) Změna technické specifikace dodávky části 2. Dodávka licencí Microsoft, v článku 1 odstavci 1.2. pododstavci 2 písm. a) bod iv.

V této námitce stěžovatel spatřuje porušení postupu stanoveného zákonem v následujícím:

„V zadávacím řízení byla zveřejněna zadávací dokumentace, která mimo jiné specifikovala technické podmínky předběžných dodávek. V rámci technické specifikace dodávky části 2 veřejné zakázky uvedl zadavatel v článku 1, odstavci 1.2, pododstavci 2 písm. a) bod iv. zadávací dokumentace veřejné zakázky požadavek na dodávku software MS Windows Server 2008 CAL – NU v počtu 100 kusů.

V dodatečných informacích k zadávací dokumentaci označených jako ZD 1 ze dne 26.1.2011 uvedl zadavatel v odpovědi na třetí otázku, že mění znění zadávací dokumentaci v článku 1 odstavci 1.2 pododstavci 2 písm.a) bod iv. Na MS Windows Server 2008 CAL 400ks (per user). Touto změnou tedy zadavatel rozšířil předmět 2.části veřejné zakázky o dalších 300 licencí software MS Windows Server 2008 CAL, tedy zčtyřnásobil počet požadovaných licencí v zadávací dokumentaci.“

Ad b) Změna technické specifikace dodávky části 2. Dodávka licencí Microsoft, v článku 1 odstavci 1.2. pododstavci 2, písm. a) bod v.

V této námitce stěžovatel spatřuje porušení postupu stanoveného zákonem v následujícím:

„V zadávacím řízení byla zveřejněna zadávací dokumentace, která mimo jiné specifikovala technické podmínky předběžných dodávek. V rámci technické specifikace dodávky části 2 veřejné zakázky uvedl zadavatel v článku 1, odstavci 1.2, pododstavci 2 písm. a) bod v. zadávací dokumentace veřejné zakázky požadavek na dodávku software MS Exchange Enterprise CAL NU v počtu 400 kusů.

V dodatečných informacích k zadávací dokumentaci označených jako ZD 4 ze dne 17.2.2011 vznesl některý z dodavatelů otázku, která směřovala k článku 1 odstavci 1.2. pododstavci 2 písm. a) bod v. zadávací dokumentace a ve zkratce zněla „zda je možné místo MS Exchange Enterprise dodat MS Exchange Standard. Zadavatel na tuto otázku odpověděl, že je možno použít i software MS Exchange ve verzi Standard. Tímto úkonem zadavatel výrazně pozměnil kvalitativní požadavek na úroveň požadovaného software.

Zadavatel v článku 2.11 zadávací dokumentace uvedl, že v případě změny produktů specifikovaných v zadávací dokumentaci za jiné zadavatel požaduje kvalitativně a technicky stejná, nebo pokud existuje vyšší řešení. Ani ve světle této eventuality není možné připustit změnu v technické specifikaci software Microsoft Exchange z verze enterprise na verzi standard, protože se nejedná o technicky vyšší řešení, ale právě naopak o nižší úroveň tohoto software. Navíc je uvedena změna technického řešení značně matoucí a netransparentní, když jediným hodnotícím kritériem veřejné zakázky byla cena a zadavatel tak při hodnocení nemohl jinak zhodnotit kvalitu odlišného řešení. Na straně uchazečů tím také vznikly pochybnosti, jaké řešení považuje zadavatel za nejvhodnější.“

Na základě výše popsaných tvrzení spatřuje stěžovatel porušení zákona ze strany zadavatele v následujícím:

„Výše uvedeným postupem zadavatele v rámci zveřejněných dodatečných informací, došlo k jednoznačné změně zadávacích podmínek. Vzhledem k tomu, že možnost změny zadávacích podmínek není v ZVZ výslovně upravena, musel se s její přípustností vypořádat Nejvyšší správní soud. Stalo se tak v rozhodnutí 5 Afs 131/2007-131 ze dne 12.5.2008. V tomto rozsudku Nejvyšší správní soud konstatoval, že ke změně zadávacích podmínek nemůže dojít prostřednictvím poskytování dodatečných informací k zadávací dokumentaci. Poskytováním dodatečných informací mohou být toliko vysvětlovány nejasnosti, které by ze zadávací dokumentace mohly vyplývat, či upřesňovány údaje v zadávací dokumentaci upravené, které pro svoji nekonkrétnost brání řádnému zpracování nabídky. Prostřednictvím poskytování dodatečných informací lze tedy pouze vyjasňovat, upřesňovat nebo konkretizovat údaje, které jsou již v zadávací dokumentaci obsaženy. Není přípustné, aby zadavatel prostřednictvím poskytnutí dodatečných informací v průběhu zadávacího řízení změnil konkrétní předmět veřejné zakázky byť by jen částečně modifikoval zadávací dokumentaci.

Shora uvedeným postupem zadavatele došlo rovněž k porušení zásady transparentnosti zadávacího řízení, protože uvedeným postupem bylo zadávací řízení učiněno hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným.

Vzhledem k nabídkovým cenám ostatních uchazečů účastnících se zadávacího řízení na 2.část veřejné zakázky, se lze důvodně domnívat, že tito zbylí dva uchazeči uvedli ve své nabídce dodávku produktu Microsoft Exchange ve verzi Standard a nikoli v zadávacími podmínkami původně vyžadované verzi Enterprise, kterou uvedl ve své nabídce stěžovatel, který tak zřejmě jako jediný dodržel technické podmínky uvedené v zadávací dokumentaci veřejné zakázky.

Stěžovatel má za to, že zadavatel shora popsáním jednáním porušil své povinnosti dle zákona o veřejných zakázkách tím, že dodatečně měnil v rozporu se zákonem zadávací podmínky veřejné zakázky a tak bránil rovné soutěži mezi dodavateli. Stěžovatel proto navrhuje, aby zadavatel po přezkoumání výše uvedených námitek rozhodl tak, že v souladu s ustanovením § 111 zákona o veřejných zakázkách ruší rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky v zadávacím řízení.“

Zadavatel přezkoumal v souladu s § 111 odst. 1 zákona podané námítky v plném rozsahu a provedl šetření za účelem zjištění, zda jsou tvrzení stěžovatele obsažená v námitkách důvodná či nikoli. Při tomto přezkoumání vycházel zadavatel z veškeré dokumentace předmětné veřejné zakázky. K jednotlivým námitkám vzneseným stěžovatelem uvádí zadavatel následující závěry:

K námitce a)

Zadavatel v dodatečných informacích změnil počet MS Windows Server CAL ze 100 na 400 ks, aniž by si možnost této změny vyhradil v zadávací dokumentaci. Tím došlo v rozporu se zákonem ke změně zadávacích podmínek.

K námitce b)

Zadavatel v zadávací dokumentaci připustil odlišných než poptávaných produktů pouze v případě, že budou dodány kvalitativně a technicky obdobné produkty, avšak pouze stejné nebo vyšší úrovně. V dodatečných podmínkách však zadavatel připustil dodání produktu nižší kvalitativní úrovně. Tím došlo k porušení zadávacích podmínek.

Z výše uvedených důvodů zadavatel vyhověl námitkám stěžovatele a v souladu s § 84 odst. 2 písm. e) bude zadávací řízení veřejné zakázky VZ03/2011 „SÚKL – Dodávka licencí“, část 2. Dodávka licencí Microsoft, zrušeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí je stěžovatel oprávněn podle § 114 odst. 1 zákona podat písemný návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Tento návrh musí být doručen orgánu dohledu, tj. Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, Kpt. Jaroše 7, Brno, a ve stejnopisu zadavateli, a to ve smyslu § 114 odst. 4 zákona do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel toto rozhodnutí.

Otisk úředního razítka

.....
PharmDr. Martin Beneš
ředitel Státního ústavu pro kontrolu léčiv