



STÁTNÍ ÚSTAV PRO KONTROLU LÉČIV

Šrobárova 48, 100 41 PRAHA 10

tel. 272 185 111, fax 271 732 377, e-mail: posta@sukl.cz

Sp.Zn.: SUKLS72118/2011

Datum: 5.8.2011

Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky VZ09/2011 „Kancelářský nábytek“

Česká republika - Státní ústav pro kontrolu léčiv, organizační složka státu, IČ: 00023817 se sídlem Šrobárova 48, 100 41 Praha 10 (dále jen „SÚKL“ nebo „zadavatel“), zastoupen PharmDr. Martinem Benešem, ředitelem, jako zadavatel veřejné zakázky ev. č. VZ09/2011 „Kancelářský nábytek“, rozhodl v souladu s § 84 odst. 2 písm. e) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

t a k t o:

Zadávací řízení veřejné zakázky ev. č. VZ09/2011 „Kancelářský nábytek“ se zrušuje.

O d ů v o d n ě n í

SÚKL jako zadavatel veřejné zakázky ev.č. VZ09/2011 „Kancelářský nábytek“ (dále jen „veřejná zakázka“) zaslal dne 26.4.2011 požadavek na ISVZ US o zveřejnění oznámení o veřejné zakázce. Toto oznámení bylo na ISVZ US zveřejněno dne 29.4.2011 a současně byla zadávací dokumentace této veřejné zakázky zveřejněna v elektronické podobě bez omezení na profilu zadavatele: ezak.sukl.cz.

V bodě 7.4 zadávací dokumentace veřejné zakázky (dále jen „zadávací dokumentace“) stanovil zadavatel předpokládanou hodnotu veřejné zakázky za 3 roky na 4.000.000 Kč bez DPH.

V článku 9 zadávací dokumentace stanovil zadavatel požadavky na zpracování nabídkové ceny následovně:

9.1 Uchazeč zpracuje celkovou nabídkovou cenu podle tabulky „Speciální ceny kancelářského nábytku“ v příloze č. 2 zadávací dokumentace. Uchazeč vyplní pro požadované množství jednotlivého sortimentu (v každém řádku – dle sloupce popis) cenu pro SÚKL za 1 kus příslušného druhu nábytku bez DPH a s DPH. Tuto cenu pro SÚKL bez DPH a s DPH v příslušném řádku vynásobí uchazeč počtem požadovaných kusů pro hodnocení (dle tabulky č. 1 této přílohy). Celkovou nabídkovou cenou bude tvořit součet cen za požadované množství kusů jednotlivých položek dle tabulky č. 1 této přílohy (v Kč bez DPH). Tyto maximální ceny budou pro uvedené typy nábytku platné po celou dobu plnění předmětu zakázky.

9.2 Celkovou nabídkovou cenu uvede uchazeč i do Krycího listu (Příloha č. 1).

9.3 Uchazeč připojí čestné prohlášení, ve kterém uvede, že nabídnuté ceny za zboží v tabulce č. 2 přílohy č. 2 budou pro daný typ nábytku platné po celou dobu platnosti smlouvy a že tuto cenu je možné překročit pouze v souvislosti se změnou daňových předpisů týkajících se DPH.

9.4 Dále uchazeč předloží formou katalogu ceny dalšího nábytku (neuvedeného v příloze č. 2 této zadávací dokumentace) a případných dalších doplňkových služeb souvisejících s předmětem plnění poskytovaných uchazečem, které nejsou zahrnuty v nabídkové ceně (předloží aktuální katalog zboží). Současně uchazeč na tento další nábytek a doplňkové služby poskytne zadavateli slevu ve výši minimálně 10 % z katalogové ceny.

9.5 Předmětem hodnocení bude cenová nabídka uchazečů ve struktuře dle bodu 9.1, nikoli výše katalogových cen ostatního sortimentu a výše nabídnuté slevy dle bodu 9.4.

V článku 10 zadávací dokumentace zadavatel zvolil v souladu s § 78 odst. 1 zákona jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky nejnížší nabídkovou cenu. Ve stejném ustanovení dále stanovil, že hodnocena bude celková nabídková cena (v Kč bez DPH) zpracovaná podle části 9 zadávací dokumentace, že nabídky budou seřazeny podle výše nabídkové ceny a zakázka bude přidělena uchazeči, který podal nabídku s nejnížší nabídkovou cenou.

V příloze č. 2 zadávací dokumentace zadavatel stanovil množstevní požadavky a technické parametry jednotlivých poptávaných položek vzorového nákupu, jejichž celkové nacenění bylo zadávací dokumentací stanoveno jako předmět hodnocení jednotlivých nabídek. Pracovní stůl velký, pracovní stůl malý, nástavec nad stůl velký, nástavec nad stůl malý, kontejner 4 zásuvkový pojízdný s centrálním zamykáním, skříň uzavřená velká, skříň uzavřená malá a policové regály byly specifikovány požadavkem na jednotný dezén třešně (viz bod 7.5.3 zadávací dokumentace), požadavky na rozměry se stanovenou tolerancí, a dále požadavkem na množství každé položky. Židle otočná, výškově nastavitelná, s područkami a nosností minimálně 120 kg a židle do jednacích místností, čalouněný sedák a opěradlo, s područkami byly určeny pouze množstevním požadavkem. Každá položka musela být uchazečem označena katalogovým číslem, materiálem, rozměry a cenou za kus bez DPH a s DPH. Předmětem hodnocení byla stanovena celková cena tohoto vzorového nákupu (všech jeho položek v požadovaném množství) bez DPH.

Do dne 7.6.2011, 11:00 hodin, tedy ve lhůtě stanovené pro podání nabídek, byly v zadávacím řízení veřejné zakázky podány nabídky následujících 19 uchazečů:

Interiér Říčany a.s., Uhelná 421/3, 251 01 Říčany, IČ: 28162471
Kinnarps a.s., Obchodní 124, 251 01 Čestlice, IČ: 26439034
MYPA design spol. s r.o., Pražská 1430/36, 102 00 Praha 10, IČ: 25104659
DS INTERIÉR s.r.o., Malšice 371, 391 75 Malšice, IČ: 28087828
TOKA s.r.o., Eleonory Voračické 27, 616 00 Brno, IČ: 25518526
ARBYD CZ s.r.o., Chotíkov 388, 330 17 Chotíkov, IČ: 26339269
IPO spol. s r.o., Slavičková 5/522, 460 01 Liberec 3, IČ: 47309679
INTERIER TECH s.r.o., Klučovská 1280, 282 01 Český Brod, IČ: 29058155
QUERCUS NÁBYTEK, s.r.o., Pasecká 2374, 760 01 Zlín, IČ: 47917601
AMBRA – Group, s.r.o., Nádražní 289, 739 25 Sviadnov, IČ: 25379887
KOŘÁN NÁBYTEK s.r.o., Pěnkavova 16, 317 03 Plzeň, IČ: 64833542
A J Produkty s.r.o., Dobrovského 527/26, 170 00 Praha 7, IČ: 27218759
COMPO Praha s.r.o., Dlouhá 705/16, 110 00 Praha 1, IČ: 48535231
Quick Office s.r.o., Malinová 5/1662, 106 00 Praha 10, IČ: 26769166
Mias OC spol. s r.o., Krouna 322, 539 43 Krouna, IČ: 00529435
STECO DATA spol. s r.o., Staňkova 18, 149 00 Praha 4 – Háje, IČ: 00565270
PROFIL NÁBYTEK, a.s., Hradská 280, 396 01 Humpolec, IČ: 48202118
HSP s.r.o., Pobělohorská 374/12, 150 00 Praha 5, IČ: 61505064
MY DVA holding a.s., Jankovcova 1522/53, 170 00 Praha 7, IČ: 25676059

Dne 7.6.2011 zkontrolovala zadavatelem jmenovaná komise pro otevírání obálek obsah a úplnost všech obdržených nabídek a konstatovala, že všechny podané nabídky s výjimkou jediné vyhověly § 71 odst. 8 zákona, tedy byly zpracovány v požadovaném jazyku, obsahovaly návrh smlouvy podepsaný osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče a obsahovaly všechny součásti požadované zákonem či zadavatelem v zadávacích podmínkách. Pouze nabídka uchazeče STECO DATA spol. s.r.o. neobsahovala čestné prohlášení, že ceny v tab. „Speciální ceny“ v příloze č. 2 zadávací dokumentace jsou platné po celou dobu plnění veřejné zakázky. Z tohoto důvodu byla rozhodnutím zadavatele ze dne 15.6.2011 nabídka tohoto uchazeče vyřazena pro nesplnění podmínek dle § 68 odst. 2 zákona a tento uchazeč byl dle § 71 odst. 10 zákona vyloučen z další účasti na zadávacím řízení.

Dne 14.6.2011 zasedla zadavatelem jmenovaná komise pro posuzování a hodnocení nabídek (dále jen „hodnotící komise“) za účelem provedení posouzení splnění kvalifikačních požadavků jednotlivých uchazečů. Hodnotící komise po provedeném posouzení konstatovala, že kvalifikační požadavky dané veřejné zakázky splnili všichni uchazeči s výjimkou uchazeče MYPA design s.r.o., neboť tento nepředložil potvrzení příslušného finančního úřadu, že uchazeč nemá v evidenci daní zachyceny daňové nedoplatky (dle § 53 odst. 1 písm. f) zákona) a dále potvrzení příslušné správy sociálního zabezpečení, že uchazeč nemá nedoplatek na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti (dle § 53 odst. 1 písm. h) zákona). Z tohoto důvodu byl tento uchazeč vyloučen z další účasti na zadávacím řízení dle § 60 odst. 1 zákona, a to rozhodnutím zadavatele ze dne 15.6.2011.

Nabídky ostatních uchazečů postoupily do další fáze zadávacího řízení.

Na základě seznámení s obsahem nabídek a jejich vzájemného porovnání dospěla hodnotící komise, resp. zadavatel k názoru, že zadávací řízení (ačkoli byl jeho dosavadní průběh v naprostém souladu se zákonem) je stíženo vadou, podřaditelnou pod důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Tím je naplněn zákonný důvod pro zrušení zadávacího řízení dle § 84 odst. 2 písm. e) zákona. Důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, spatřuje zadavatel v níže uvedených skutečnostech.

Smyslem vyhlášení zadávacího řízení předmětné veřejné zakázky bylo zajištění dodávek náležitě uživatelsky komfortního kancelářského nábytku pro pracovníky zadavatele. Princip budoucí realizace veřejné zakázky byl v zadávacích podmínkách nastaven tak, že dodávky budou realizovány na základě dílčích objednávek, činěných zadavatelem na základě rámcové smlouvy, uzavřené s vítězným uchazečem. Zadavatel v zadávacích podmínkách vyspecifikoval základní položky kancelářského nábytku, které bude poptávat pravidelně, neboť se jedná o základní vybavení pracovišť zadavatele. Tyto druhy nábytku byly vyspecifikovány v příloze č. 2 zadávací dokumentace s tím, že každý uchazeč nacení vzorový nákup a současně bude garantovat nabídnuté ceny každé z těchto položek po celou dobu trvání smluvního vztahu. Celková cena tohoto vzorového nákupu bez DPH pak představovala nabídkovou cenu uchazeče, která měla být jako jediné hodnotící kritérium předmětem hodnocení nabídek. Vzhledem k objektivní možnosti, že zadavatel bude během platnosti rámcové smlouvy s vybraným dodavatelem poptávat i jiné nábytkové položky, než specifikované v příloze č. 2 zadávací dokumentace, požadoval zadavatel současně předložení katalogu dalších výrobků s uvedením slevy z katalogových cen, na kterou bude mít nárok. Tato kritéria však nebyla předmětem hodnocení.

Po seznámení s obsahem nabídek a po jejich vzájemném porovnání dospěl zadavatel k názoru, že jednotlivé nabídky, resp. nabídnuté nábytkové produkty, specifikované a naceněné v souladu s přílohou č. 2 zadávací dokumentace, jsou vzájemně nesouměřitelné. I když zadavatel specifikoval technické parametry každého druhu nábytku dle přílohy č. 2 zadávací dokumentace, i při dodržení stanovených technických požadavků předložili uchazeči ve svých nabídkách širokou kvalitativní škálu jednotlivých výrobků, od nejlevnějších a uživatelsky zcela nekomfortních až po kvalitativně adekvátní produkty, splňující představu zadavatele. Protože však zadavatel stanovil jako základní a jediné hodnotící kritérium nejnižší

nabídkovou cenu, nelze při hodnocení nabídek zohlednit kvalitativní vlastnosti nabídnutých produktů. Ve svém důsledku, pokud by zadavatel pokračoval v zadávacím řízení a po provedení zhodnocení nabídek vybral vítězného uchazeče, získal by sice ekonomicky nejvýhodnější výrobky, nikoli však výrobky splňující jeho představy z hlediska kvality. Tato skutečnost je nejmarkantnější zejména (nikoli však výlučně) v případě nabízených židlí, kdy nejlevnější nabízené výrobky jsou absolutně neergonomické a neodpovídají současným standardům na zdravý výkon kancelářských zaměstnání.

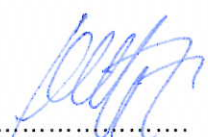
Princip zadávání veřejných zakázek je zákonem nastaven tak, že mezi předmětem hodnocení jednotlivých nabídek a faktickými dodávkami na základě uzavřené smlouvy s vítězným uchazečem musí být přímá úměra. Pokud je tedy předmětem hodnocení nabídková cena konkrétního výrobku, je zadavatel vázán nutností odebírat takový výrobek i v budoucím smluvním vztahu. Opačný postup by byl v rozporu se základními zásadami zadávacího řízení stanovenými v § 6 zákona.

Na základě shora uvedeného je zadavatel přesvědčen, že aniž by v daném zadávacím řízení porušil jakékoli ustanovení zákona, vyskytly se důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Tím je naplněn důvod pro zrušení zadávacího řízení dle § 84 odst. 2 písm. e) zákona. Zadavatel dospěl k závěru, že uvedenou vadu nelze zhojit jinak než zrušením předmětného zadávacího řízení dle tohoto ustanovení zákona, a opětovným vyhlášením veřejné zakázky na dodávky kancelářského nábytku. V tomto zadávacím řízení zadavatel přijme opatření k vyloučení shora popsanych nedostatků zejména tím, že jednotlivé položky nábytku, které budou předmětem hodnocení, bude v zadávacích podmínkách šířeji technicky specifikovat co do požadované kvality, a současně zvolí vedle nabídkové ceny další dílčí hodnotící kritérium, které bude zohledňovat kvalitu a uživatelský komfort nabízených výrobků.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek (neplatí pro námitky dle § 110 a násl. zákona).




.....
PharmDr. Martin Beneš
ředitel Státního ústavu pro kontrolu léčiv

v. z. MUDr. Jiří Deml
náměstek pro odborné činnosti
Státního ústavu pro kontrolu léčiv
(pověřen na základě čl. 6.3 S-018 Organizačního řádu Státního
ústavu pro kontrolu léčiv)