



# STÁTNÍ ÚSTAV PRO KONTROLU LÉCIV

Šrobárova 48, 100 41 PRAHA 10

tel. 272 185 111, fax 271 732 377, e-mail: [posta@sukl.cz](mailto:posta@sukl.cz)

Allexis s.r.o.  
Staré Grunty 1/B  
841 04 Bratislava  
Slovenská republika

Sp.zn.: SUKLS97381/2011

Datum: 30. 8. 2010

## Rozhodnutí o námitkách

Ceská republika - Státní ústav pro kontrolu léčiv, organizační složka státu, IC: 00023817 se sídlem Šrobárova 48, 100 41 Praha 10 (dále jen „SÚKL“ nebo „zadavatel“), zastoupen PharmDr. Martinem Benešem, ředitelem, jako zadavatel veřejné zakázky „Systém měření efektivity procesu“ rozhodl ve věci námitek společnosti Allexis s.r.o., Staré Grunty 1/B, 841 04 Bratislava, Slovenská republika, IC: 36866865 (dále jen „stežovatel“) proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v zadávacím řízení veřejné zakázky s názvem „Systém měření efektivity procesu“ podle § 111 odst. 1 zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

t a k t o

**Námítám stežovatele se nevyhovuje.**

### O d u v o d n e n í

SÚKL jako zadavatel veřejné zakázky VZ19/2011 „Systém měření efektivity procesu“ zaslal dne 8.6.2011 požadavek na ISVZUS o zveřejnění Oznámení o zakázce. Toto oznámení bylo na ISVZUS zveřejněno dne 10.6.2011 a současně byla zadávací dokumentace této veřejné zakázky zveřejněna v elektronické podobě bez omezení na profilu zadavatele: <http://ezak.sukl.cz>.

Oznámení o zakázce bylo dále uveřejněno na [www.esfr.cz](http://www.esfr.cz) v rámci operačního programu „Lidské zdroje a zaměstnanost“, projektu „Zavedení systému měření efektivity procesu Ústavu a jeho jednotlivých organizačních složek“, registrační číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/59.00023.

Dne 20.7.2011 byly v zadávacím řízení podány nabídky celkem 8 uchazeců. Zadavatel na základě „Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“, které předložila komise pro posuzování a hodnocení nabídek dne 4.8.2011, rozhodl dne 5.8.2011 o výběru nejvhodnější nabídky a přidělil veřejnou zakázku uchazeci SOFO Group a.s., Borivojova 35, 130 00 Praha 3, IC: 27243389.

Dne 24.8.2011 byly zadavateli doručeny námitky stežovatele proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Námitky byly podány včas.

V těchto svých námitkách se stežovatel domáhá přehodnocení výběru nejvhodnější nabídky v zadávacím řízení.

Své námítky stěžovateľ odvodnil následovne:

„Ako uchádzac o verejnú zákazku Systém merení efektivity procesů“ číslo VZ 60061177 v rámci operacného programu „Lidské zdroje a zamestnanost“, projektu „Zavedení systému merení efektivity procesů Ústavu a jeho jednotlivých organizacných složek“ registracné číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/59.00023 ( ďalej len „projekt“), sme o výberovom konaní skončili na druhom mieste za spoločnosťou SOFO Group a.s., na ktorú sme stratili v celkovom hodnotení 1,02 bodu.

Základným hodnotiacim kritériom pre hodnotenie ponúk bola ekonomická výhodnosť ponuky ( 75% celkového hodnotenia). Za predmet plnenia sme ponúkli sumu vo výške 2.300.000 Kc bez DPH teda najlepšiu ponuku so všetkých uchádzacov, za ktorú sme získali bodové ohodnotenie vo výške 75 bodov.

V zmysle § 78 ods. 1 zákona c. 137/2006 Sb. o verejných zákazkách *Základním hodnotícím kritériam veřejné zakázky je a) ekonomická výhodnost nabídky nebo b)nejnižší nabídková cena.*

Takisto sme presvedčený že bodové hodnotenie udelené za „ Celkovou koncepci řešení“ nezodpovedá skutočnému stavu , nakoľko naša ponuka splnila všetky kritériá celkovej koncepcie riešenia. (relevantnosť, realizovateľnosť projektu v podmienkach zadávateľa, previazanosť implementácie a vzdelávacích aktivít, etapovanie ponuky, udržateľnosť implementovaného riešenia po ukončení projektu, metodika vzdelávania ). Navyše si dovoľíme vysloviť dôrazný nesúhlas s dôvodmi negatívneho hodnotenia našej ponuky.

Myslíme si, že ako z projektového, tak z profesijného pohľadu, nie je možné v tejto fáze projektu hodnotiť zakomponovanie, resp. nezakomponovanie informácií voľne dostupných na webe do ponuky. Ako záruku reflexie na špecifické podmienky zadávateľa si dovoľíme ponúknuť skúsenosť z realizácie obdobného projektu na Štátnom ústave pre kontrolu liečiv SR. Z pohľadu medzinárodných vzťahov, previazanosť a úloh tohto štátneho orgánu sa jedná o totožnú inštitúciu, ktorá sa od SUKL líši iba špecifikami vyplývajúcimi z legislatívy platnej v CR.

O to prekvapivejšie vyznieva negatívne hodnotenie našej snahy ponúknuť širšie možnosti výsledkov plynúcich z realizácie projektu, zvlášť z dôvodu že si nevyžadujú žiadne navýšenie rozsahu projektu a nekladú žiadne požiadavky na zvýšenie časovej, alebo finančnej náročnosti. Ponúknutie manažérskeho nástroja, pre kapacitné plánovanie ľudských zdrojov, vyplýva z faktu, že z opisu predmetu zákazky je zrejmá disponibilita všetkých dát potrebných pre jeho implementáciu v rámci predmetu zákazky.

Dôrazný nesúhlas taktiež vyslovujeme nad konštatovaním vysokej časovej náročnosti pre zamestnancov SUKL. Pri realizácii zberu analytických dát používame postupy založené princípe e-komunikácie a web aplikácie, kombinovanej s workshopmi, ktorá v porovnaní s klasickým prístupom oveľa efektívnejšia mimo iných aj z časového hľadiska.

Tento postup vyplýva z nášho dlhoročného know how a realizácie množstva porovnateľných projektov (Ministerstvo zdravotníctva SR, ŠÚKL, NCZI, Ministerstvo financií SR Ministerstvo obrany CR a ďalšie), kde práve použitím inovatívnych foriem prístupu sme boli schopný dosiahnuť rovnaké výsledky za nepomerne nižších nákladov oproti konkurencii.

Co sa týka časového rozčlenenia návrhu školení, dovoľíme si podotknúť, že akákoľvek bližšia ako obsahová špecifikácia školení je v tejto fáze predmetu zákazky iba teoretickým konceptom, ktorý je z pohľadu praktickej realizácie predmetu zákazky irelevantný (nezahrna disponibilitu jednotlivých pracovníkov atd.).

Na záver si dovoľíme podotknúť, že z textu ponuky explicitne vyplýva, že ponúkaný SW nástroj považujeme za predmet plnenia zákazky aj s neobmedzenými licencnými právami pre zadávateľa, opomenutie toho vnímame ako diskriminacné hlavne z dôvodu, že v prípade iného uchádzaca bol obdobný princíp vnímaný ako vysoko pozitívny.

Na základe vyššie uvedených skutočností žiadam, aby Štátní ústav pro kontrolu léčiv prehodnotil svoje rozhodnutie o výbere zadávateľa najvýhodnejšej ponuky.“

Zadavatel prezkoumal v souladu s § 110 odst. 7 a § 111 odst. 1 zákona podané námítky v plném rozsahu a provedl šetření za účelem zjištění, zda jsou naplněny základní formální náležitosti a zda jsou tvrzení stěžovatele obsažená v námitkách duvodná či nikoli. Při tomto prezkoumání vycházel zadavatel z veškeré dokumentace predmetné veřejné zakázky. K podaným námitkám tak uvádí zadavatel následující závěry:

Zadavatel na prvním místě posoudil, zda podané námítky naplňují formální náležitosti zákona dle jeho ustanovení § 110 odst. 7 veta druhá: „V námitkách musí stěžovatel uvést, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele smerují a v cem je spatrováno porušení zákona.“ Zatímco první 2 podmínky jsou jednoznačne splněny, u třetí podmínky („v cem je spatrováno porušení zákona“) toto jednoznačne konstatovat nelze. Námitky smerují do hodnocení nabídky stěžovatele ve vztahu k hodnocení nabídky vítězného uchazece, kdy stěžovatel napadá ohodnocení své nabídky ve druhém dílcím hodnotícím kritériu (**celková koncepce řešení**) jako nedostatečné. Zpochybneno je tedy prirazení bodu nabídce stěžovatele ve druhém dílcím hodnotícím kritériu, aniž by bylo uvedeno, jaké ustanovení zákona o veřejných zakázkách tím melo být porušeno. Nebot, pokud zákonodárce použil v § 110 odst. 7 zákona spojení „v cem je spatrováno porušení zákona“, je toto nutno interpretovat tak, že stěžovatel je povinen specifikovat příslušný úkon zadavatele a uvést, jaké ustanovení zákona mel zadavatel tímto úkonem porušit. Takovou informaci však podané námítky postrádají. Stěžovatel v úvodu svých námitek toliko odcitoval ust. § 78 odst. 1 zákona, které rozlišuje 2 druhy základního hodnotícího kritéria veřejné zakázky: ekonomickou výhodnost nabídky nebo nejnižší nabídkovou cenu.

Zadavatel dále konstatuje, že při podání námitek stěžovatel porušil ust. 148 odst. 6 zákona, který stanoví, že nabídky a ostatní písemnosti podle tohoto zákona je možné predložit vždy v českém jazyce, popřípade v jazyce stanoveném zadavatelem v zadávacích podmínkách. V daném prípade nebyl slovenský jazyk predvídan v zadávací dokumentaci veřejné zakázky, stěžovatel tedy nesplnil další formální požadavek na formu námitek, stanovený uvedeným ustanovením zákona.

I pres oba uvedené základní nedostatky zadavatel postupoval ve prospěch stěžovatele a posoudil jeho námítky z hlediska jejich duvodnosti, tedy tak, jakoby byly všechny formální náležitosti námitek splněny.

Uchazec nejprve posoudil postup hodnotící komise z hlediska naplnění § 78 odst. 1 zákona, kteréžto ustanovení stěžovatel ve svých námitkách vytkl a tudíž zadavatel dovozuje, že práve toto ustanovení melo být v zadávacím řízení porušeno. V bode 10.1 zadávací dokumentace zadavatel vymezil základní hodnotící kritérium následovne:

**Zadavatel zvolil jako základní kritérium pro zadání veřejné zakázky ekonomickou výhodnost nabídky. Nabídky budou zadavatelem hodnoceny podle následujících dílcích kritérií, pro které stanovil váhu takto:**

<b>1. kritérium: Celková výše nabídkové ceny bez DPH</b>	<b>75%</b>
<b>2. kritérium: Celková koncepce řešení</b>	<b>25%</b>

Zadavatel tedy zvolil základní hodnotící kritérium v souladu s § 78 odst. 1 písm. a) zákona. Pro úplnost dále zadavatel posoudil splnění dalších souvisejících ustanovení zákona, a sice:

§ 78 odst. 4: „Rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, stanoví vždy dílcí hodnotící kritéria tak, aby vyjadrovala vztah užité hodnoty a ceny. Dílcí hodnotící kritéria se musí vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky. Mohou jimi být zejména nabídková cena, kvalita, technická úroveň nabízeného plnění, estetické a funkční vlastnosti, vlastnosti plnění z hlediska vlivu na životní prostředí, vliv na zamestnanost osob se zdravotním postižením, provozní náklady, návratnost nákladu, záruční a pozáruční servis, zabezpečení dodávek, dodací lhuta nebo lhuta pro dokončení.“

§ 78 odst. 5: „Je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, musí zadavatel jednotlivým dílcím hodnotícím kritériím stanovit váhu, kterou vyjádří v procentech, nebo stanoví jiný matematický vztah mezi dílcími kritérii. Stanovená váha muže být u jednotlivých dílcích hodnotících kritérií shodná.“

§ 78 odst. 6: „Zadavatel uvede dílčí hodnotící kritéria a jejich váhu v oznámení či výzve o zahájení zadávacího řízení nebo v zadávací dokumentaci, popřípadě ve výzve k podání nabídky v užším řízení či v jednacím řízení s uverejněním nebo ve výzve k jednání v jednacím řízení bez uverejnění, popřípadě ve výzve k potvrzení zájmu o účast nebo v dokumentaci soutěžního dialogu.“

Zadavatel konstatuje, že v zadávacím řízení byly splněny veškeré povinnosti, stanovené § 78 zákona.

Dále se zadavatel zabýval tvrzeními, obsaženými v námitkách, dle kterých bodové hodnocení udelené za „celkovou koncepci řešení“ údajně neodpovídá skutečnému stavu, přičemž důvody tohoto svého přesvědčení stěžovatel v námitkách dále rozvádí.

Bod 10.2 zadávací dokumentace predmetné verejné zakázky vymezil požadavky na predložení informací ke druhému dílčímu hodnotícímu kritériu následovne:

## **2. kritérium: slovně číselně hodnotitelné kritérium**

**V rámci tohoto dílčího kritéria bude zadavatel hodnotit celkovou koncepci řešení, tj. jakým způsobem nabídka popisuje zpracování predmetu zakázky jako ucelené řešení a jeho aplikovatelnost v podmínkách zadavatele. Hodnotící komise bude v rámci tohoto kritéria hodnotit nabídku uchazece s přihlédnutím k následujícím subkritériím:**

- **relevantnost – v rámci tohoto subkritéria bude komise hodnotit, zda a do jaké míry jsou navržené postupy realizace slucitelné se zamerením aktivit zadavatele,**
- **realizovatelnost projektu v podmínkách zadavatele - v rámci tohoto subkritéria bude komise hodnotit, jak realizace projektu ovlivní chod Ústavu**
- **provázanost implementace a vzdělávacích aktivit - v rámci tohoto subkritéria bude komise hodnotit, jakým způsobem na sebe navazují a podporují se vzdělávací a poradenské aktivity,**
- **etapování nabídky - v rámci tohoto subkritéria bude komise hodnotit návaznost jednotlivých etap řešení a autonomii jednotlivých modulu při případném nedokoncení zakázky,**
- **udržitelnost implementovaného řešení po skončení projektu - v rámci tohoto subkritéria bude komise hodnotit, jak bude zajištěna kontinuita navrženého systému po skončení projektu,**
- **metodika vzdělávání – komise bude hodnotit organizační a personální zajištění požadovaného školení**

Zadavatel konstatuje, že hodnotící komise posoudila dotčené nabídky (nabídku vítězného uchazece a nabídku stěžovatele) z hlediska 2. dílčího hodnotícího kritéria tak, že nabídce vítězného uchazece prisoudila bodové ohodnocení 23,75 bodu a nabídce stěžovatele 18,28 bodu (z 25 bodu maximálně možných). Ve své zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 4.8.2011 pak hodnotící komise odůvodnila toto bodové ohodnocení následovne:

Nabídka vítězného uchazece: „Nabídka společnosti SOFO Group odpovídá kritériím ZD. Zejména návrh školení je reálný obsahově a časové rozložení je v souladu s harmonogramem projektu. Nabízený SW nástroj pro zadavatele je velmi výhodný především z důvodu neomezené licence a využitelnosti v rámci řízené dokumentace.“

Nabídka stěžovatele: „Nabídka společnosti Allexis teoreticky popisuje postup analýzy procesu, lidských zdrojů i její následnou implementaci nicméně nereflexuje specifické prostředí zadavatele, se kterým je možné se blíže seznámit prostřednictvím webových stránek zadavatele. Záměrem kandidáta je analyzovat kapacitní plánování lidských zdrojů, což nebylo předmětem zakázky. Návrh koncepce se jeví časově velmi náročný pro zaměstnance SÚKL. Návrh školení postrádá časové rozčlenění, je specifikován pouze z obsahového aspektu. SW nástroj je navržen, nejsou však uvedeny podrobnosti týkající se licenčních poplatků a následné obsluhy po ukončení projektu.“

K jednotlivým v námitkách tvrzeným skutečnostem pak zadavatel konstatuje následující:

**námítka:** „Myslíme si, že ako z projektového, tak z profesijného pohľadu, nie je možné v tejto fáze projektu hodnotiť zakomponovanie, resp. nezakomponovanie informácií voľne dostupných na webe do ponuky. Ako záruku reflexie na špecifické podmienky zadávateľa si dovoľíme ponúknuť skúsenosť z realizácie obdobného projektu na Štátnom ústave pre kontrolu liečiv SR. Z pohľadu medzinárodných vzťahov, previazanosti a úloh tohto štátneho orgánu sa jedná o totožnú inštitúciu, ktorá sa od SÚKL líši iba špecifikami vyplývajúcimi z legislatívy platnej v ČR. O to prekvapivejšie vyznieva negatívne hodnotenie našej snahy ponúknuť širšie možnosti výsledkov plynúcich z realizácie projektu, zvlášť z dôvodu že si nevyžadujú žiadne navýšenie rozsahu projektu a nekladú žiadne požiadavky na zvýšenie časovej, alebo finančnej náročnosti. Ponúknutie manažérskeho nástroja, pre kapacitné plánovanie ľudských zdrojov, vyplýva z faktu, že z opisu predmetu zákazky je zrejmá disponibilita všetkých dát potrebných pre jeho implementáciu v rámci predmetu zákazky.“

**vyjádrení zadávateľa:**

Jak bolo uvedené v zadávacej dokumentácii, súčasťou hodnotení 2. kritéria bolo zhodnotenie, do akej miery jsou navrhované postupy realizácie slučitelné so zameraním aktivít zadávateľa. Preto bol zadávateľ povinen prihliadnúť pri bodovom hodnotení k tomu, či ponuka reflektuje špecifické podmienky a úkoly zadávateľa.

**námítka:** „Dôrazný nesúhlas taktiež vyslovujeme nad konštatovaním vysokej časovej náročnosti pre zamestnancov SÚKL. Pri realizácii zberu analytických dát používame postupy založené na princípe e-komunikácie a web aplikácie, kombinovanej s workshopmi, ktorá v porovnaní s klasickým prístupom oveľa efektívnejšia mimo iných aj z časového hľadiska. Tento postup vyplýva z nášho dlhodobého know how a realizácie množstva porovnateľných projektov (Ministerstvo zdravotníctva SR, SÚKL, NCZI, Ministerstvo financií SR, Ministerstvo obrany ČR a ďalšie), kde práve použitím inovatívnych foriem prístupu sme boli schopní dosiahnuť rovnaké výsledky za nepomerne nižších nákladov oproti konkurencii.“

**vyjádrení zadávateľa:**

V časti technické kvalifikačné požiadavky ponuky nie sú žiadne referencie na realizáciu obdobných projektov pre SÚKL – taktiež nie je relevantné sa na ne odvolávať v podaných námietkach.

V ponúčke jsou uvedené iba dve cesty na získavanie analytických dát: stávajúce podklady a materiály a priame pohovory s pracovníkmi (workshopy). O e-komunikáciu ani o web aplikácie nie je v ponúčke žiadna zmienka. Závery zadávateľa o vysokej časovej náročnosti jsou taktiež podložené a oprávnené.

**námítka:** „Co sa týka časového rozčlenenia návrhu školení, dovoľíme si podotknúť, že akákoľvek bližšia ako obsahová špecifikácia školení je v tejto fáze predmetu zákazky iba teoretickým konceptom, ktorý je z pohľadu praktickej realizácie predmetu zákazky irelevantný (nezahrna dostupnosť jednotlivých pracovníkov atď.).“

**vyjádrení zadávateľa:**

Zadávateľ očakával nikoliv špecifikovaný harmonogram školení, ale rámcový časový predpoklad rozsahu jednotlivých tém. Z ponuky nevyplýva, či rozsáhlá jednotlivá školenia budú. Predložený návrh je všeobecný.

**námítka:** „Na záver si dovoľíme podotknúť, že z textu ponuky explicitne vyplýva, že ponúkaný SW nástroj považujeme za predmet plnenia zákazky aj s neobmedzenými licenčnými právami pre zadávateľa, opomenutie čoho vnímame ako diskrimináciu hlavne z dôvodu, že v prípade iného uchádzača bol obdobný princíp vnímaný ako vysoko pozitívny.“

**vyjádrení zadávateľa:**

Ponuka neobsahuje informáciu, či neobmedzená licenčná práva jsou súčasťou ponuky.

Na základe výše uvedeného zadávateľ konštatuje, že u hodnotení ponuky stežovateľa v kritériu celkovej koncepcie riešenia se ztotožnil se závermi hodnotiacej komisie a s bodovým hodnotením, prideleným obojstranným ponúčkám. Bodové hodnotenie ponuky stežovateľa ve 2. dílčí hodnotícím kritériu tak odpovídá podmínkám předvídaným v čl. 10 zadávacej dokumentace, kdy hodnotení 18,28 body rozhodne neznamená, že by celková koncepcie riešenia ponúknutá stežovateľem predstavovala zadávateľu nespĺnila. Znamená to, že byly splněny na 73 % ve vztahu k ponúčke, jejíž ponúknutá celková koncepcie riešenia byla vyhodnocena jako nejvýhodnější.

Zadávateľ taktiež uzaviera, že po preskúmaní všetkých tvrzení uvedených v námietkach stežovateľa dospel k záveru, že tyto námietky nejsou duvodné, neboť zhodnotení ponúk proběhlo v souladu se zadávacími podmínkami a plně v intencích zákona. Stežovateľ brojil toľko proti aktu hodnotení ponúk z hľadiska

celkové koncepce řešení, jinými slovy z hlediska kvality a funkčnosti nabídnutého řešení pro zadavatele. Na tomto místě zadavatel pouze pro úplnost uvádí, že jak již opakovaně judikoval Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), fáze hodnocení nabídek dle zadavatelem stanovených hodnotících kritérií je výlučným oprávněním zadavatele, které Úřadu nepřísluší prezkoumávat, neboť tím by se Úřad sám stavel do role zadavatele (viz napr. rozhodnutí Úřadu sp. zn. 3R 64/03-Ku ze dne 25.11.2003, či rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. 2R 14/00-Ju ze dne 20.7.2000). Z uvedených důvodů nejsou splněny předpoklady pro realizaci stěžovatelem navrhovaného opatření, tedy pro přehodnocení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Na základě výše uvedeného zadavatel v souladu s § 111 odst. 1 zákona rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je stěžovatel oprávněn podle § 114 odst. 1 zákona podat písemný návrh na zahájení řízení o prezkoumání úkonu zadavatele. Tento návrh musí být doručen orgánu dohledu, tj. Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, Kpt. Jaroše 7, Brno, a ve stejnopisu zadavateli, a to ve smyslu § 114 odst. 4 zákona do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel toto rozhodnutí.



PharmDr. Martin Beneš  
ředitel Státního ústavu pro kontrolu léčiv