

Zpráva zadavatele o nadlimitní zakázce**VZ16/2010****„Poskytování právních služeb“**

Evidenční číslo VZ: 60048156

1. Identifikační údaje zadavatele**Zadavatel**

Název: Státní ústav pro kontrolu léčiv, organizační složka státu
Adresa: Šrobárova 48, 100 41 Praha 10
IČO: 00023817
Zastoupený: PharmDr. Martin Beneš

2. Předmět zakázky

Předmětem plnění je poskytování právních služeb po dobu 5 let od podpisu smlouvy.

3. Přehled uchazečů

Své nabídky předložili tyto uchazeči:

- 1) ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4, IČ: 28468414
- 2) Michal Kroft, advokát, trvale spolupracující s NWD Legal, European Business Center, Dukelských hrdinů 34, 170 00 Praha 7, IČ: 65434978
- 3) Advokátní kancelář Němec, Bláha & Navrátilová, s.r.o., Prvního pluku 206/7, 186 00 Praha 8 – Karlín, IČ: 28509951
- 4) HAVEL & HOLÁSEK, s.r.o., advokátní kancelář, Týn 1049/3, 110 00 Praha 1, IČ: 26454807
- 5) PPS a Holubová advokáti, sdružení dodavatelů, Advokátní kancelář Perthen, Perthenová, Švadlena a partneři s.r.o. a Holubová – advokáti s.r.o., jménem sdružení je oprávněn jednat: Advokátní kancelář Perthen, Perthenová, Švadlena a partneři s.r.o., Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové, IČ: 27532640

4. Identifikační údaje vybraného uchazeče

Zakázka byla přidělena uchazeči:

Název: Advokátní kancelář Němec, Bláha & Navrátilová, s.r.o.
Adresa: Prvního pluku 206/7, 186 00 Praha 8 – Karlín
IČ: 28509951

5. Cena sjednaná ve smlouvě

Celková cena zakázky sjednaná v kupní smlouvě je:

	v Kč bez DPH	v Kč včetně DPH
Paušální cena za 20 hodin právních služeb/měsíc:	92.000	110.400
Jednotková cena za 1 hodinu nad 20 hodin/měsíc:	1.300	1.560

6. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

Základním kritériem pro hodnocení nabídek byla zadavatelem zvolena ekonomická výhodnost nabídky.

Nabídky byly hodnoceny podle následujících dílčích kritérií, kterým byly stanoveny příslušné váhy v celkovém hodnocení takto:

Č.	Kritérium	Ohodnocení
1.	Nabídková cena bez DPH	60 %
2.	Vzorová dokumentace – Právní rozbor k zákonu č. 48/1997 Sb.	25 %
3.	Vzorová dokumentace – Posouzení postupu zadavatele při vyřizování žádosti o poskytnutí informace	15 %

HODNOCENÍ NABÍDEK

1. Kritérium – Nabídková cena bez DPH

V tomto dílčím kritériu bylo hodnocení provedeno podle níže uvedených dílčích subkritérií:

1. Cena za paušální poskytování právních služeb v rozsahu 20 hodin měsíčně (bez DPH) – váha 10%
2. Jednotková cena za 1 hodinu poskytovaných právních služeb nad 20 hodin poskytování právních služeb (bez DPH) – váha 90%

Jednotlivý uchazeči v jednotlivých dílčích subkritériích nabídli tyto ceny (v Kč bez DPH):

	Uchazeči	Subkritérium č. 1	Subkritérium č. 2
1.	ROWAN LEGAL	20 000	1 600
2.	Michal Kroft	19 500	1 490
3.	AK NBN	92 000	1 300
4.	AK HAVEL & HOLÁSEK	55 000	2 250
5.	PPS a Holubová advokáti	39 000	1 750

Po přepočtu dle vah jednotlivých subkritérií obdrželi uchazeči níže uvedené body:

	Uchazeči	Subkritérium 1	Subkritérium 2	Celkem
1.	ROWAN LEGAL	9,75	73,13	82,88
2.	Michal Kroft	10,00	78,52	88,52
3.	AK NBN	2,12	90,00	92,12
4.	AK HAVEL & HOLÁSEK	3,55	52,00	55,55
6.	PPS a Holubová advokáti	5,00	66,86	71,86

Dle váhy 1.kritéria (60%) obdrželi uchazeči do celkového hodnocení níže uvedené body:

	Uchazeči	Počet bodů
1.	ROWAN LEGAL	49,73
2.	Michal Kroft	53,11
3.	AK NBN	55,27
4.	AK HAVEL & HOLÁSEK	33,33
5.	PPS a Holubová advokáti	43,11

2. kritérium – Vzorová dokumentace – Právní rozbor k zákonu č. 48/1997 Sb.

V tomto dílčím kritériu bylo hodnocení provedeno podle níže uvedených dílčích subkritérií:

1. Souladnost předložené vzorové dokumentace/smlouvy s relevantními právními předpisy – váha 30%
2. Úplnost – váha 20%
3. Jednoznačnost, přehlednost, vhodnost a praktická použitelnost uchazečem předložené vzorové dokumentace pro zadavatele se zvláštním důrazem na míru ochrany oprávněných zájmů zadavatele – váha 50%

Hodnocení nabídek jednotlivých uchazečů:

ROWAN LEGAL

Rozbor má 15 stran. Je komplexní, dobře a přehledně zpracován. Osahuje jak výčet konkrétních úkonů Ústavu, tak chronologické řazení úkonů Ústavu i účastníků řízení, i specifikaci jednotlivých úkonů dle jejich obsahu. Rozbor neobsahuje návrhy výroků, ale podrobně uvádí, co všechno má meritorní rozhodnutí obsahovat. Srozumitelnost a stručnost není na úkor komplexnosti.

Rozbor je více zaměřen na procesní stránku věci.

Rozbor je hodnocen jako výborný, obsahuje jen některé drobné nepřesnosti. V bodě 16 pak při výčtu podmínek, za kterých správní orgán může zahájit správní řízení o změně, uvádí uchazeč správně opatření schválená vládou, ale již neuvádí, že tomu je tak pouze u změny výše a podmínek úhrady, nikoli maximální ceny. Bohužel rozbor zcela opomíjí zahájení správního řízení podle § 39i odstavce 2 zákona o veřejném zdravotním pojištění v případě revize systému úhrad (§ 39l odst. 3 zákona o veřejném zdravotním pojištění). V ostatních bodech je rozbor tohoto uchazeče hodnocen jako nejlepší.

Michal Kroft

Rozbor je rozdělen do dvou částí, má 4 strany. V první části je vymezen právní rámec, část druhá je věnována působnosti Ústavu a vlastnímu postupu Ústavu.

Při vymezování právního rámce uchazeč vychází z neplatných právních předpisů. Uvádí zákon č. 79/1997 Sb., o léčivech, ve znění pozdějších předpisů, který pozbyl účinnosti ke dni 30.12.2007. Od 31.12.2007 byl nahrazen novým zákonem o léčivech. Rovněž tak prováděcí předpis, tj. uvedená vyhláška č. 228/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů, tzv. registrační, je od uvedeného data neplatná.

Ve druhé části rozboru je nejprve stručně zmíněno postavení a působnost Ústavu, ale pouze ve velmi obecné rovině, kdy je konstatováno, podle jakých ustanovení je možno vést správní řízení o změně maximální ceny a výše a podmínek úhrady, a to bez bližšího rozboru. V odstavci b) druhé části rozboru jsou vypočtení účastníci řízení. V nadpise je uvedeno, že se jedná o účastníky řízení o stanovení maximální ceny a výše a podmínek úhrady, ačkoli rozbor měl být zaměřen na správní řízení o změně maximální ceny a výše a podmínek úhrady. V textu je pak sice dále vysvětlena souvislost mezi ustanovením § 39i a § 39g, avšak nadpis působí poněkud nekonzistentně, a to i s ohledem na skutečnost, že zpracovatel dále v textu v odstavci c) uvádí, že se jedná o postup v řízení o stanovení maximální ceny a výše a podmínek úhrady. V bodě 1 odst. C) rozboru je uvedeno, že oznámení o zahájení řízení se doručuje veřejnou vyhláškou v souladu s § 144 správního řádu. To však není přesné. Zákon o veřejném zdravotním pojištění obsahuje zvláštní úpravu doručování v § 39o. Uchazeč toto ustanovení letmo zmiňuje v následujícím odstavci d) věnovaném rozhodnutí. Uchazeč nezmínil v rozboru § 39i odst. 3 zákona o veřejném zdravotním pojištění, kde je zakotvena ještě jedna možnost Ústavu rozhodnout o změně výše a podmínek úhrady. V závěru se pak uchazeč věnuje možným způsobům rozhodnutí, aniž by uvedl možné výroky rozhodnutí. Rozbor je zpracován velmi obecně, je sice stručný a přehledný, není však komplexní a obsahuje některé nepřesnosti, které by při aplikaci v praxi mohly vést k nezákonnému postupu při vydávání rozhodnutí o změně maximální ceny nebo výše a podmínek úhrady.

AK NBN

Rozbor má 15 stran. Je komplexní, dobře a přehledně zpracován, obsahuje vše, co bylo požadováno v zadávací dokumentaci. Přehledný výčet právních předpisů zmiňuje kromě právních předpisů i metodiku.

Rozbor obsahuje jak výčet konkrétních úkonů Ústavu, tak chronologické řazení úkonů. Ústavu i účastníků řízení, obsahuje rovněž specifikaci jednotlivých úkonů dle jejich obsahu. Obsahuje rovněž přímo návrhy výroků. Srozumitelnost a stručnost není na úkor komplexnosti. Rozbor je více zaměřen na procesní stránku věci.

Rozbor je hodnocen jako komplexní, vysoce přehledný, naprosto v souladu s právní úpravou. Rozbor poskytuje jednoznačně informace pro postup správního orgánu, je zpracován srozumitelně a vystihuje řešení i postup v různých situacích, které mohou nastat.

AK HAVEL & HOLÁSEK

Rozbor je rozdělen do 4 částí. První část obsahuje právní rámec problematiky, výčet je kompletní, je rovněž zmíněna metodika.

Druhá část v úvodu hovoří o správním řízení o změně a stanovení maximální ceny a výše podmínek úhrady podle § 39i zákona o veřejném zdravotním pojištění, toto ustanovení se však věnuje výhradně správnímu řízení o změně, nikoli řízení o stanovení. Tato nepřesnost se objevuje i jinde v textu.

Rozbor rovněž uvádí, že podle § 39i odst. 2 uvedeného zákona se postupuje i v případě § 39i, kdy dle zpracovatele postačuje zjištění, že není soulad výše a podmínek úhrady. Toto tvrzení je sice uvedeno správně, avšak již není uvedeno, s čím mají být výše a podmínky úhrady v souladu. Rozbor se odpovídajícím způsobem vypořádává s otázkou, jaké všechny okolnosti musí vzít Ústav v úvahu při zahajování řízení dle § 39i odst. 2 zákona o veřejném zdravotním pojištění. Rozbor je však převážně zaměřen na řízení o změně v rámci pravidelné revize úhrad. Tato řízení sice zaujímají v současné době větší část rozhodovací praxe Ústavu, avšak právní rozbor je v tomto ohledu nevyvážený. Například časové schéma průběhu správního řízení je spíše popisem praxe v oblasti správních řízení vedených v rámci revize úhrad.

Rozbor zcela nespecifikuje úkony, které je Ústav povinen v rámci řízení provést. Například zcela chybí úkon, ke kterému je správní orgán povinen dle § 36 odst. 3 správního řádu, přičemž zanedbání takového úkonu je nesprávným a nezákonným postupem, na základě kterého nemůže být vydáno zákonné rozhodnutí.

Čtvrtá část rozboru je věnována pouze obecné právní úpravě rozhodnutí správním řádem. Rozbor neobsahuje možné výroky rozhodnutí.

PPS a Holubová advokáti

Rozbor má 6 stran, je zpracován přehledně a stručně. V některých částech je stručnost na úkor komplexnosti. Například rozbor vůbec nezmiňuje, jaké podmínky musí být splněny, aby správní řízení podle § 39i odst. 2 zákona o veřejném zdravotním pojištění mohlo být zahájeno. V rozboru je také uvedeno, že Ústav vydá hodnotící zprávu, aniž je tento pojem jakkoli blíže vysvětlen. Zákon s pojmem „hodnotící zpráva“ nepracuje. Rozbor se dále nevypořádává zcela přesně se zásadou koncentrace řízení v případě, kdy je dána účastníkům řízení možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Ve výčtu výroků jsou zcela opominuty výroky rozhodnutí vydaného v rámci revize úhrad. Toto správní řízení je v rozboru zmíněno jen letmo, avšak do zpracovávaného materiálu bezesporu patří.

Komise po posouzení přidělila nabídkám jednotlivých uchazečů v dílčích subkritériích níže uvedené body:

	Uchazeči	Subkritérium 1	Subkritérium 2	Subkritérium 3
1.	ROWAN LEGAL	100	90	90
2.	Michal Kroft	10	10	10
3.	AK NBN	100	100	100
4.	AK HAVEL & HOLÁSEK	50	50	20
5.	PPS a Holubová advokáti	60	60	30

Po přepočtu dle vah jednotlivých subkritérií obdrželi uchazeči níže uvedené body:

	Uchazeči	Subkritérium 1	Subkritérium 2	Subkritérium 3	Celkem
1.	ROWAN LEGAL	30,00	18,00	45,00	93,00
2.	Michal Kroft	3,00	2,00	5,00	10,00
3.	AK NBN	30,00	20,00	50,00	100,00
4.	AK HAVEL & HOLÁSEK	15,00	10,00	10,00	35,00
5.	PPS a Holubová advokáti	18,00	12,00	15,00	45,00

Dle váhy 2.kritéria (25%) obdrželi uchazeči do celkového hodnocení níže uvedené body:

	Uchazeči	Počet bodů
1.	ROWAN LEGAL	23,25
2.	Michal Kroft	2,50
3.	AK NBN	25,00
4.	AK HAVEL & HOLÁSEK	8,75
5.	PPS a Holubová advokáti	11,25

3. kritérium – Vzorová dokumentace – Posouzení postupu zadavatele při vyřizování žádosti o poskytnutí informace

V tomto dílčím kritériu bylo hodnocení provedeno podle níže uvedených dílčích subkritérií:

1. Souladnost předložené vzorové dokumentace/smlouvy s relevantními právními předpisy – váha 30%
2. Úplnost - váha 20%
3. Jednoznačnost, přehlednost, vhodnost a praktická použitelnost uchazečem předložené vzorové dokumentace pro zadavatele se zvláštním důrazem na míru ochrany oprávněných zájmů zadavatele – váha 50%

Hodnocení nabídek jednotlivých uchazečů:

ROWAN LEGAL

Předložená vzorová dokumentace je v souladu s příslušnými relevantními právními předpisy

Rozbor je zpracován vynikajícím způsobem, je přehledný a komplexní. Neomezuje se pouze na vysvětlení právní úpravy a postupu podle zákona o svobodném přístupu k informacím, ale pojímá otázku právní problematiky v širších souvislostech a porovnává právní úpravu dané problematiky ve správním řádu, zákoně o veřejném zdravotním pojištění a v zákoně o svobodném přístupu k informacím.

Rozbor poskytuje jednoznačné informace pro postup správního orgánu a vystihuje řešení a postup v různých situacích, které mohou nastat, je zpracován velmi fundovaně a na vysoké odborné úrovni.

Michal Kroft

Předložená vzorová dokumentace je v souladu s příslušnými relevantními právními předpisy

Rozbor je velmi obecný, zpracovává především postup při poskytování jakýchkoli informací, není úplný, zpracování je nepřehledné.

V rozboru nejsou uvedeny konkrétní úkony, které má Ústav při vyřizování konkrétní žádosti učinit v takovém rozsahu, aby byl pro Ústav prakticky použitelný.

AK NBN

Předložená vzorová dokumentace je v souladu s příslušnými relevantními právními předpisy

Rozbor je komplexní, vysoce přehledný. Neomezuje se pouze na vysvětlení právní úpravy a postupu podle zákona o svobodném přístupu k informacím, ale uvádí související ustanovení správního řádu a v zákoně o veřejném zdravotním pojištění. Postup pak zahrnuje „pouze“ vyřizování žádostí dle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Rozbor poskytuje jednoznačné informace pro postup správního orgánu, je zpracován srozumitelně a vystihuje řešení i postup v různých situacích, které mohou nastat.

AK HAVEL & HOLÁSEK

Předložená vzorová dokumentace je v souladu s příslušnými relevantními právními předpisy. Rozbor je však velmi obecný, zpracovává především postup při poskytování jakýchkoli informací. V rozboru nejsou uvedeny konkrétní úkony, které má Ústav při vyřizování konkrétní žádosti učinit v takovém rozsahu, aby byl pro Ústav prakticky použitelný.

PPS a Holubová advokáti

Předložená vzorová dokumentace je v souladu s příslušnými relevantními právními předpisy. Rozbor je však velmi obecný, zpracovává především postup při poskytování jakýchkoli informací, z tohoto pohledu je přehledně zpracovává. Rozbor však není úplný. V rozboru nejsou uvedeny všechny konkrétní úkony, které má Ústav při vyřizování žádosti učinit v takovém rozsahu, aby byl pro Ústav prakticky použitelný.

Komise po posouzení přidělila nabídkám jednotlivých uchazečů v dílčích subkritériích níže uvedené body:

	Uchazeči	Subkritérium 1	Subkritérium 2	Subkritérium 3
1.	ROWAN LEGAL	100	100	100
2.	Michal Kroft	100	80	80
3.	AK NBN	100	100	90
4.	AK HAVEL & HOLÁSEK	100	75	70
5.	PPS a Holubová advokáti	100	75	75

Po přepočtu dle vah jednotlivých subkritérií obdrželi uchazeči níže uvedené body:

	Uchazeči	Subkritérium 1	Subkritérium 2	Subkritérium 3	Celkem
1.	ROWAN LEGAL	30,00	20,00	50,00	100,00
2.	Michal Kroft	30,00	16,00	40,00	86,00
3.	AK NBN	30,00	20,00	45,00	95,00
4.	AK HAVEL & HOLÁSEK	30,00	15,00	35,00	80,00
5.	PPS a Holubová advokáti	30,00	15,00	37,50	82,50

Dle váhy 2.kritéria (15%) obdrželi uchazeči do celkového hodnocení níže uvedené body:

	Uchazeči	Počet bodů
1.	ROWAN LEGAL	15,00
2.	Michal Kroft	12,00
3.	AK NBN	14,25
4.	AK HAVEL & HOLÁSEK	9,00
5.	PPS a Holubová advokáti	10,50

V jednotlivých kritériích a celkem dosáhli jednotliví uchazeči následujícího počtu bodů:

	Uchazeči	1.kritérium	2.kritérium	3.kritérium	CELKEM
1.	ROWAN LEGAL	49,73	23,25	15,00	87,98
2.	Michal Kroft	53,11	2,50	12,00	67,61
3.	AK NBN	55,27	25,00	14,25	94,52
4.	AK HAVEL & HOLÁSEK	33,33	8,75	9,00	51,08
5.	PPS a Holubová advokáti	43,11	11,25	10,50	64,86

Podle celkového počtu bodů se uchazeči umístili v následujícím pořadí:

1. AK NBN - 94,52 bodů
2. ROWAN LEGAL - 87,98 bodů
3. Michal Kroft - 67,61 bodů
4. PPS a Holubová advokáti - 64,86 bodů
5. AK HAVEL & HOLÁSEK - 51,08 bodů

Komise dospěla k závěru, že nejvýhodnější je nabídka společnosti AK Němec, Bláha & Navrátilová, s.r.o. a proto doporučuje zadavateli, aby veřejnou zakázku přidělil uchazeči:

Advokátní kancelář Němec, Bláha & Navrátilová, s.r.o.

Prvního pluku 206/7
186 00 Praha 8 – Karlín
IČ: 28509951

Smlouva o poskytování právních služeb byla podepsána dne 8.2.2011.

6. Identifikační údaje zájemců a uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení, a odůvodnění jejich vyloučení

Ze soutěže nebyl vyloučen žádný uchazeč.

7. Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu

Ze soutěže nebyla vyloučena žádná nabídka pro mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

V Praze dne 15.2.2011
Zpracoval: Ing. Karel Kettner

